

зала ~~35~~ 43.

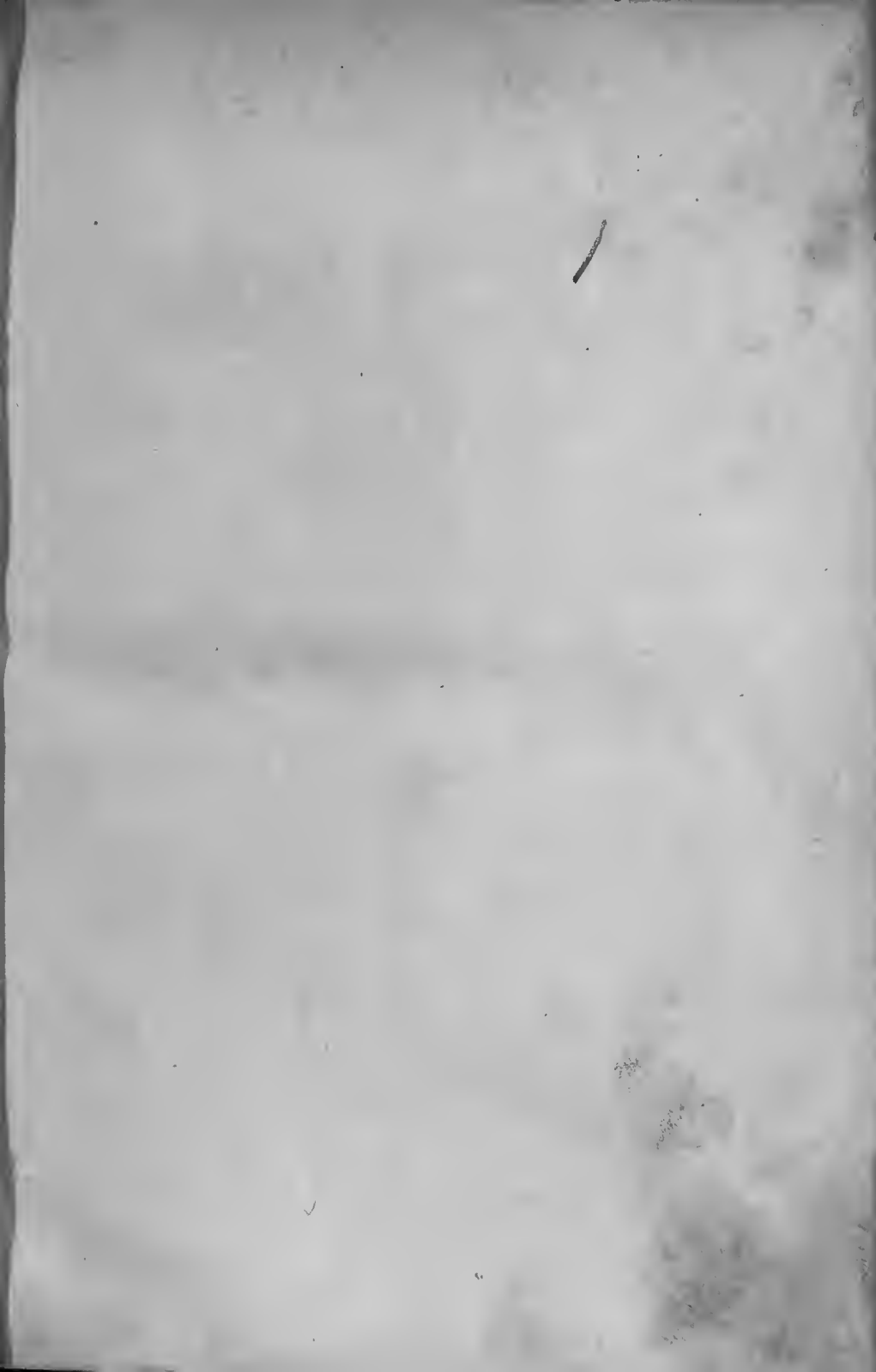
шкафъ 4

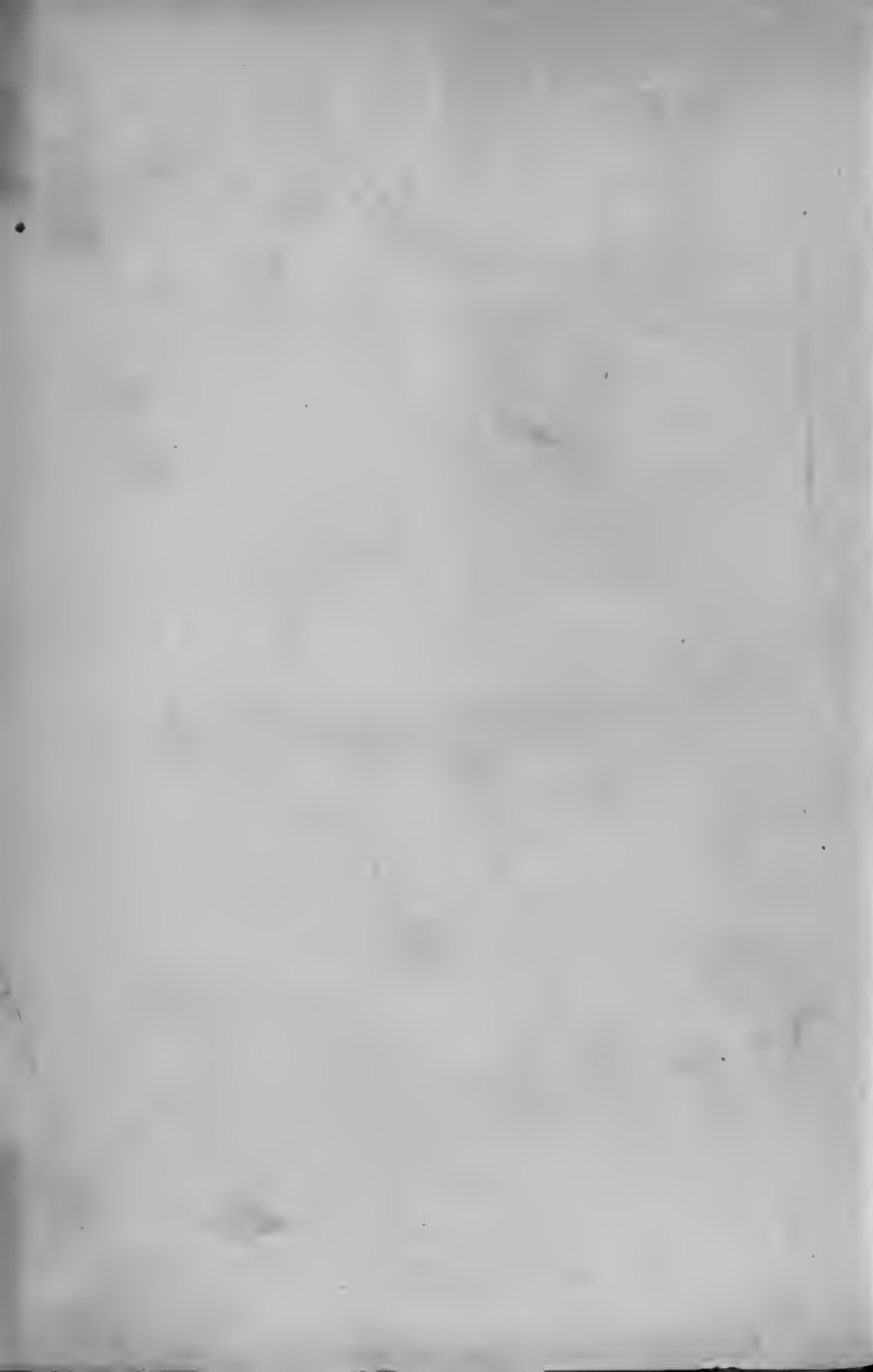
полка 8

№ 1.

20

5
—
8





ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Января № 1 и 2 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковно-приходская лѣтопись на Волыни.

(Начальственные предписанія.—Наименованіе и задача лѣтописи.—Приходскіе лѣтописцы.—Составъ лѣтописи.—Источники лѣтописныхъ сказаній.—Изложеніе лѣтописи и программа ея).

Въ 1864 г. преосвященный Оренбургскій Варлаамъ сдѣлалъ распоряженіе о веденіи съ начала 1865 г. во всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквахъ ввѣренной ему епархіи *«церковныхъ лѣтописей»*, со внесеніемъ въ оныя, послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій — о чемъ и доложилъ, въ своемъ отчетѣ за 1865 годъ, Св. Синоду. Указомъ своимъ отъ 12 окт. 1866 г. Св. Синодъ циркулярно далъ знать епархіальнымъ архіереямъ всей Имперіи съ тѣмъ, не признають-ли они *«возможнымъ и полезнымъ»* завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя же лѣтописи. Преосвященнѣйшій *Агафангелъ*, еп. Волынскій и Житомирскій, получивъ этотъ указъ, предписалъ духовенству всей Волынской епархіи, не только приходскихъ и соборныхъ церквей, но и всѣхъ монастырей, вести съ 1867 г. *«церковныя»* и *«монастырскія лѣтописи»* и, по окончаніи каждаго

стечкахъ, куда доселѣ свѣтъ знанія проникаетъ весьма рѣдкими и слабыми лучами, почти единственнымъ представителями интеллигенціи, болѣе или менѣе знакомыми съ историческими судьбами отечества и Церкви, болѣе или менѣе осмысленнымъ взоромъ слѣдящими за текущими явленіями жизни, могутъ быть названы приходскіе священники и окончившіе семинарскій курсъ псаломщики, — а въ особенности это нужно сказать по отношенію къ явленіямъ жизни церковной и религіозно-нравственной: и по самому своему происхожденію изъ духовнаго сословія, и по своему воспитанію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и по самому своему служенію: они должны быть болѣе другихъ компетентны въ означенной области. Поэтому, на комъ же, какъ не на нихъ, должна лежать прямая обязанность вести церковно-приходскую лѣтопись, главная задача которой слѣдить за перемѣнами въ церкви и въ религіозно-нравственной жизни прихода, показать фактически, въ какой мѣрѣ и въ какомъ видѣ воплотилась и выражается въ данной мѣстности идея Православія и Русской народности? — Къ тому же обязываетъ ихъ вся предыдущая исторія нашихъ русскихъ лѣтописей: наши лѣтописи, отъ начала Россіи до временъ Петра I-го, велись или въ стѣнахъ иноческихъ обителей, или же въ убогихъ хижинахъ бѣлаго духовенства. Припомните пр. *Нестора*, лѣтописца *Василія* (XI в.), новгородскаго лѣтописца XII в., владимірскаго лѣтописца временъ Всеволода Великаго, япатіевскихъ лѣтописцевъ, попомаря *Тимофея*, свящ. *Іоанна* (Новгор. лѣт.), митр. *Кипріяна* (Степени. кн.), патр. *Никола*, архия. *Николетія* (Гизель), *Ангросія Палицына*, дьячка *Андрея* (Козы), *Озодосія Софроновича*, *Св. Дмитрія Ростовскаго* и мн. др., — все это — имена лицъ духовнаго званія. — По нашему убѣжденію, прямая обязанность вести церковно-приходскую лѣтопись должна лежать на настоятеляхъ церквей, какъ лицамъ болѣе другихъ образованнымъ и свѣдущимъ и, по своей должности, отвѣтственнымъ по самымъ частямъ

церковно-приходскаго управленія (1). Впрочемъ, говоря это, мы нисколько не освобождаемъ отъ дѣятельнаго участія въ веденіи церковно-приходской лѣтописи другихъ членовъ причта: на оборотъ, каждый изъ нихъ долженъ внести извѣстную лепту на пользу общаго столь важнаго дѣла. Не устраняются также (напротивъ, должны быть привлекаемы) отъ участія въ составленіи лѣтописи и свѣтскія лица прихода, съ соотвѣственнымъ образованіемъ, хотя бы въ формѣ собранія народныхъ сказаній и описанія исторически-важныхъ предметовъ Церкви и прихода. Но, какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ настоятель церкви (или монастыря) долженъ быть главнымъ руководителемъ въ этомъ столь важномъ дѣлѣ: по крайней мѣрѣ, безъ его вѣдома и предварительнаго просмотра черновой записи ничто не должно быть внесено въ лѣтопись. — Сверхъ того, мѣстные о.о. благочинные, при своихъ ревизіяхъ вѣреныхъ ихъ вѣдѣнію приходовъ, обязаны между прочимъ просматривать церковно-приходскія лѣтописи и, по усмотрѣніи въ нихъ какихъ-нибудь недостатковъ, исправлять оныя и давать членамъ причта надлежащія наставленія, разъясненія и руководительныя правила, скрѣпляя лѣтописи своею собственною подписью.

Такъ какъ настоящая жизнь какого бы то ни было общества вообще, а сельскаго прихода, въ частности, можетъ быть вполне понята только при знаніи его прошлаго, такъ какъ весьма многія явленія жизни прихода вытекаютъ изъ предыдущей его исторіи и ею обуславливаются, то, въ силу этого, приходской лѣтописецъ долженъ заняться прежде всего исторіею прошлаго своего прихода, долженъ собрать весь доступный ему историческій матеріалъ, пользуясь какъ письменными источниками, такъ и устными преданіемъ. На томъ

(1) Если же они не исполняютъ этой обязанности, то приписываютъ на себя тяжкую вину не столько предъ начальствомъ, сколько предъ исторіею и будущими поколѣніями.

же самомъ основаніи «церковно-приходская лѣтопись» должна распадаться на двѣ самостоятельныхъ части: 1) на *церковно-приходское историко-статистическое описаніе* и 2) на *собственно повременную церковно-приходскую лѣтопись* такъ, чтобы первая служила какъ бы предисловіемъ къ послѣдней и вмѣстѣ ея пополненіемъ и поясненіемъ. Первая часть, въ видѣ научной статьи, вписывается въ лѣтопись однажды навсегда, при самомъ заведеніи лѣтописи, вторая же ведется постепенно въ хронологическомъ порядкѣ, по числамъ, мѣсяцамъ и годамъ.

Въ виду особой важности предпринимаемаго дѣла, съ одной стороны, съ другой—въ видѣ большой отвѣственности предъ исторією и потомствомъ за недобросовѣстное или небрежное его исполненіе, приходской лѣтописецъ прежде всего долженъ собрать доступный ему историческій матеріалъ изъ находящихся у него подъ руками печатныхъ изслѣдованій по мѣстнымъ историческимъ вопросамъ, какъ вышедшихъ отдѣльными изданіями (1), такъ равно помѣщенныхъ въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ особенности въ Вол. Еп.

(1) Для примѣра можно указать на 1) «Очеркъ Исторіи Православной Церкви на Волини» *П. Карпашевича*. С.П. 1855 г. 2) «Историческій Очеркъ Волини» *Грушинскаго* Житомиръ. 1867 г. 3) «О Православныхъ церковныхъ братствахъ» *І. Флорова*. С.П. 1857 г. 4) «Матеріалы для изслѣдованія Волинской губерній въ статистическомъ, этнографическомъ, сельскохозяйственномъ и др. отношеніяхъ» *А. Братичкова*. Житомиръ. 1868 г. 5) «Волинскія записки» *Ст. Руссова*. С.П. 1809 г. 6) «Сборникъ намятниковъ Русской народности и Православія на Волини», изд. техниками строит. отд. Волинск. губернскаго управленія. Житомиръ. 1868 г. 7) «Критико-историческая повѣсть о Черв. Руси» *Зубрицкаго*. Москва. 1845 г. 8) «Исторія объ уніи» *Бактышъ-Кіменскаго*. Москва. 1796 года. 9) «Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ» *М. Кояловича*. С.П. 1873 г. 10) «Малороссійскія преданія и рассказы» *Драгоминова*. Кіевъ 1876 г. и мн. др.

Вѣдомостяхъ, начиная съ 1867 г. (1), въ •Волынскихъ

(1) Напр. з. 1867 г. «Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Вол. епарх., въ настоящее время не существующихъ» (стр. 32—40, 49—58, 59—71, 74—88, 91—97, 101—106, 135—148), «Замѣтка о с. Бачмановѣ и церкви Бачмановской» (стр. 107—117, 148—154, 419—426), «Слѣды ультрамонтанства у бывшихъ въ Зап. Краѣ Россіи униатовъ» (стр. 200—206, 236—243),—за 1868 г. «Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей Вол. еп.—м. Торчинъ Луцкаго у. (стр. 677—680), м. Полопное Новградволинскаго у. (стр. 680—682), с. Степжаричи Владим. у. (стр. 682—684), Любомира того же уѣзда (стр. 725—727), с. Сивки Острожскаго у. (стр. 761—779),—за 1869 г. м. Ляховцы Остр. у. (стр. 707—719, 745—752, 753—760),—за 1870 г. с. Тихомль того же у. (стр. 158—166, 190—196), м. Ямное Кременецк. у. (стр. 219—232), «Нѣкоторыя черты отношеній помѣщиковъ Юго-Западнаго Края Россіи къ священникамъ до времени воссоединенія сего Края съ Россіей» (1868 г. стр. 926—932). «Историко-статистическое описаніе с. Вѣлостока и б. здѣсь монастыря» (стр. 727—736, 761—769),—за 1871 г. м. Шумскъ Кременецк. у. (стр. 128—133), м. Рахмановъ того же у. (стр. 99—108), «Древне-луцкое Крестовоздвиженское братство» (стр. 345—354, 372—383, 410—416),—за 1872 г. м. Вишневцы Крем. у. (стр. 826—837, 861—867), «Краткія историческія свѣдѣнія о православноиъ Валевскомъ монастырѣ, нынѣ не существующимъ» (стр. 87—90, 130—136), «Историческія свѣдѣнія о правосл. церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ, нынѣ не существующихъ» (стр. 407—416, 505—510), м. Крупецъ Дубенск. у. (стр. 554—563, 591—600, 622—626, 662—681),—за 1873 г. у. г. Ковель Вол. губ. (стр. 723—747, 773—784), Татаринецкій мужскій монастырь, б. вблизи с. Обичи, нынѣ не существующій (стр. 504—515), с. Колодно Крем. у., какъ памятникъ судебъ Волыни при королѣ польскомъ Сигизмундѣ I-мъ (стр. 534—545), с. Волиця Дубинская Староконст. у. (стр. 602—607), с. Суражъ Крем. у. (стр. 663—673), с. Стожескъ того же у. (стр. 708—717), г. Луцкъ (стр. 811—857),—за 1874 г. с. Дубищи Староконст. у. (стр. 17—24), с. Раздѣховъ Владимірскаго у. (стр. 105—118) г. Кременецъ (стр. 417—428, 455—479), «Религіозныя отношенія литовско-польскихъ королей къ древней Волыни съ 1337—1569 г. (стр. 525—540, 555—568), с. Поляхово Заславск. у. (стр. 676—682),—за 1875 г. с. Городище того же у. (стр. 8—16), «Памятники Русской старины въ Зап. губерніяхъ Имперіи (стр. 399—433), г. Заславъ (стр. 794—808, 830—840).—за 1876 г. г. Овручъ (стр. 1—19), Дубенскій правосл. соборъ

Губернскихъ Вѣдомостяхъ (1), въ «Кіевлянинѣ» (2) и т. п. Затѣмъ, самымъ главнымъ и обширнымъ источникомъ свѣдѣній для церковно-приходскаго лѣтописца должны служить: рукописи и письменные документы, хранящіеся въ церковныхъ библіотекахъ и архивахъ, а равно въ библіотекахъ сельскихъ помѣщиковъ, собственное личное наблюденіе надъ окружающею жизнію церкви и прихода и устное народное преданіе (3).

(стр. 387—389, 487—496),—за 1877 г. «Религіозныя отношенія литовско-польскихъ князей къ пр. народу Юго-Западн. Края (стр. 27—37, 117—129, 199—219, 299—303), г. Дубно (стр. 586—606), «Краткія свѣдѣнія о б. на Волини правосл. типографіяхъ (стр. 763—787),—за 1878 г. «Историческій очеркъ древн. Вол. епархій—Владимірской и Луцкой (стр. 205—220, 347—369, 395—418, 431—449, 466—493), м. Бѣлокриницы (стр. 14—30), м. Ворэмель Дубенскаго у. (стр. 523—536), м. Олика того же у. (стр. 564—585), м. Четверня Луцк. у. (стр. 579—590), м. Черторійскъ того же уѣзда (стр. 719—732),—за 1879 г. м. Берестечко Дубенск. у. (стр. 168—180), за 1880 г. Возсоединеніе униатовъ на Волини въ 1794 и 1795 г.г. (стр. 1167—1216), г. Ровно (стр. 237), м. Искорость Овручскаго у. (стр. 352), с. Пересопница (стр. 548), м. Клеванъ (стр. 627), м. Корець стр. 886, 927), м. Вынгородокъ Брем. у. (стр. 997),—за 1881 г. Отрывокъ изъ исторіи г. Старокиевскаго (стр. 61, 109, 165, 204, 276, 336),—за 1882 г. г. Острогъ стр. 1, 39, 73, 107), м. Коломяное (стр. 186, 825, 829, 963), м. Домбровица Ров. у. (стр. 229), м. Стенанъ (стр. 1126), м. Лабунъ Засл. у. (стр. 1170) и мн. др.

(1) Напр. въ 1847 г. «Волинь», «Житомиръ», въ 1848 г. «Гора Почаевская» (Почевъ въ 1772 г.) и мн. др.

(2) Напр. въ 1840 г. «Острожская старина», «О городахъ Пересопницѣ и Дубровицахъ», «О памятникѣхъ Луцкаго Крестовоздвиженск. братства, въ 1841 г. г. Луцкъ»,—въ 1850 г. «О г. Стенанѣ» и мн. др.

(3) Считаемо нужнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ воспользоваться послѣднимъ весьма важнымъ источникомъ, какъ собирать народныя преданія и рассказы, собственно какіе вышніе пріемы слѣдуетъ употреблять при этомъ. Именно. Прося старожилъ рассказать какую-нибудь легенду или преданіе, а пѣвца—пропѣть ту или другую пѣсню, собиратель—лѣтописецъ предварительно долженъ напомнить имъ о разныхъ истори-

Истинность—вотъ первое достоинство лѣтописныхъ сказаній: лѣтописецъ долженъ описывать все такъ, какъ онъ видѣлъ въ дѣйствительности, рассказывать только то, что онъ слышалъ отъ другихъ или что почерпнулъ изъ печатныхъ и письменныхъ источниковъ. При этомъ, когда что-либо передается на основаніи рукописей или письменныхъ документовъ, необходимо цитовать эти послѣдніе, съ точнымъ обозначеніемъ номера рукописи и цитруемыхъ страницъ ея; когда же передается что-нибудь только по преданію, то такъ и слѣдуетъ обозначить:

русскихъ событіяхъ и дѣятеляхъ на Волыни, рассказать имъ какую-нибудь извѣстную мѣстную исторію или уже записанное прежде преданіе,—словомъ, долженъ предварительно вести съ ними живую историческую бесѣду и, по окончаніи ея, предлагать вопросъ: не знаютъ-ли они какой-нибудь стародавней пѣсни, сказки или преданія, легенды объ этомъ или другихъ подобныхъ историческихъ событіяхъ мѣстнаго Края? Простая душевная бесѣда съ крестьянами о дорогомъ имъ прошломъ невольно развѣжетъ имъ языки и сдѣлаетъ ихъ словоохотливыми. Когда же окажется, что сторожилъ или пѣвецъ имѣютъ запасъ такихъ историческихъ преданій или пѣсенъ, попросить сначала *рассказать ихъ содержаніе* по своему, т. е. своими словами, вкратцѣ. Если окажется, что изслѣдуемые памятники устной народной словесности (творчества) дѣйствительно имѣютъ историческій интересъ, заключаютъ въ себѣ что-либо исторически-важное, то попросить пропѣть или рассказать *буквально* такъ, какъ они рассказываются или поются самимъ народомъ,—при чемъ записывать со словъ пѣвца или рассказчика слышанное. Записавши весь рассказъ или пѣсню, собиратель *читаетъ вслухъ записанное* и спрашиваетъ: все-ли такъ записано? не пропустило и не измѣнено-ли что-нибудь? Затѣмъ, по замѣчаніямъ пѣвца или рассказчика, собиратель *дополняетъ пропуски и исправляетъ ошибки*. Затѣмъ снова онъ заставляетъ рассказать или пропѣть тоже самое, слѣдя по записи за словами пѣвца или рассказчика. Убѣдившись такимъ образомъ въ вѣрности записаннаго текста, собиратель проситъ *объяснить ему непонятныя слова и выраженія*. Наконецъ, собиратель разспрашиваетъ: *какая пѣсня или сказаніе древнѣе? Гдѣ, когда и отъ кого пѣвецъ (рассказчикъ) ей научился? Кто еще знаетъ эту пѣсню (или рассказъ)? Кто на селѣ знаетъ другія подобныя пѣсни (рассказы)? и т. п.*

•по преданію•, •разсказываютъ•, •говорятъ• и т. п. наконецъ, тамъ, гдѣ лѣтописецъ высказываетъ свои собственные личныя сужденія, предположенія, догадки (1), онъ обязанъ замѣчать при этомъ: •по моему мнѣнію•, •мнѣ кажется•, •я думаю• и т. п. Необходимо воздерживаться отъ всякихъ изліяній личныхъ чувствованій по поводу тѣхъ или другихъ излагаемыхъ въ лѣтописи событій: изложеніе лѣтописи должно быть спокойнымъ, должно отличаться полною *объективностію описанія и разсказа*.—Необходимо также избѣгать игривыхъ фразъ, громкихъ выраженій, кудрявости языка: надѣ писать безъ всякой искусственности, безъ особыхъ риторическихъ украшеній, твердо помня, что риторика изобрѣтена софистами съ цѣлію утаить истину (облѣпить черное, очернить бѣлое), а не передать ее другимъ; языкъ лѣтописи долженъ быть простъ, ясенъ и близокъ къ *обыденной разговорной рѣчи*.—Одною изъ характерныхъ чертъ лѣтописныхъ описаній и разсказовъ должна быть также *полнота*: предметъ долженъ быть разсмотрѣнъ, по возможности, со всѣхъ сторонъ.

Относительно внѣшней стороны •церковно-приходской лѣтописи• нужно замѣтить то, что она должна вестись на бѣлой бумагѣ, чернилами черными и крѣпкими, а не такими, которыя чрезъ недѣлю—двѣ могутъ окончательно выцвѣсти или порыжѣть,—писаться почеркомъ прямымъ, четкимъ и, если можно, одною рукою, чтобы читатель могъ скоро свыкнуться съ нею и читать рукопись безъ особыхъ затрудненій.

Въ заключеніе нашей предварительной замѣтки скажемъ нѣсколько словъ относительно предлагаемой ниже

(1) Хотя впрочемъ нужно замѣтить, что лѣтописецъ долженъ передавать гл. обр. только голые факты, а выводы, сужденія, соображенія, гипотезы, заключенія, по возможности, избѣгать, предоставляя дѣлать ихъ будущему историку; для котораго лѣтописныя сказанія предназначаются только какъ сырой матеріалъ; резонерство же, если гдѣ-либо, то именно въ лѣтописи во всякомъ случаѣ нетерпимо.

программы церковно-приходской лѣтописи. Программа эта задается цѣлю представить въ общей схемѣ (преимущественно въ формѣ вопросовъ) все то, что именно должно сообщаться въ церковно-приходскихъ лѣтописяхъ и въ какомъ порядкѣ. Но эту программу не устраняется ни возможность составленія церковно-приходскихъ лѣтописей по самостоятельному плану, ни внесеніе въ лѣтопись такихъ вопросовъ, которые программой не предусмотрены. Задача составителя программы—помочь тѣмъ лицамъ, которые могутъ на первый разъ затрудниться вопросомъ: что и какъ писать въ церковно-приходской лѣтописи? Если же о.о. настоятели церквей (и монастырей) будутъ затрудняться множествомъ вопросовъ, выставленныхъ программой, то они могутъ, при заведеніи лѣтописи, дать въ ней на первое время отвѣты только на нѣкоторые изъ представленныхъ вопросовъ (а не на все), сообразно съ накопившимися у нихъ свѣдѣніями,—а на остальные вопросы лѣтописцы будутъ отвѣчать впоследствии, при веденіи самой повременной лѣтописи, по мѣрѣ пріобрѣтенія историко-статистическаго матеріала. Словомъ, предлагаемая ниже программа предназначается только то, что *желательно* (primum desiderium) встрѣтить на страницахъ церковно-приходской лѣтописи; а выполненіе этого желательнаго зависитъ отъ мѣстныхъ условій приходской жизни и отъ доброй воли и сочувствія исторической наукѣ приходскихъ священниковъ и псаломщиковъ. Дай Богъ, чтобы доброе сѣмя нашло желанную почву!

ПРОГРАММА ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

На первомъ листѣ должно быть такое заглавіе:

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ №— ЦЕРКВИ (или собора, монастыря), №— СЕЛА (мѣстечка, города), №— УѢЗДА, ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНИИ, ЗАВЕДЕННАЯ ВЪ 188— ГОДУ, №— МѢСЯЦА, №— ДНЯ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЕ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I. ПРИХОДЪ.

а) Мѣстоположеніе села. Село (мѣстечко, городъ, монастырь) №—, уѣзда №—, Волынской губерніи, №— округа, №— благочинія находясь на «Полѣсьи» (или собственно на «Волыни»), отстоитъ отъ губернскаго Житомира на №— верстѣ, отъ уѣзднаго города №— на №— верстѣ, отъ ближайшей станціи №— желѣзной дороги №— на №— верстѣ и на №— верстѣ отъ ближайшей почтовой станціи №—. Прежде село причислялось къ повѣту или воеводству №—, но въ №— году причислено къ уѣзду №. Въ чьемъ владѣніи оно было прежде, въ чьемъ—цниѣ, казеннос-ли, частнаго-ли владѣнія, конфискованное-ли и т. п. Село расположено по обоимъ берегамъ рѣки № (длина, ширина, характеръ теченія), впадающей туда-то или разбросано хуторками среди перелѣсковъ и садовъ или же пріютилось въ глубокой, узкой и скалистой долиніѣ. Кромѣ рѣки мѣстные жители берутъ воду изъ озера №—, криниць, родниковъ, става и т. п. *Поверхность* мѣстности болотистая, покрытая кустарниками и дремучими лѣсами или волнисто-пересѣченная, съ высокими краями послѣднихъ отраслей карпатскихъ горъ, выходящихъ изъ Галиціи. Замѣчательныя горы, овраги, долины, яры, байраки,— замѣчательныя болота и лѣса; преданія, рассказываемыя объ нихъ народомъ — *Грунтовыя дороги* затруднительны, извилисты и удлиннены, пролегаютъ по болотамъ или горнымъ, узкія, съ замѣвными извилинами. *Почва* торфяная или песчаная, черноземная, глинистая, суглиннокъ, супесь, кремнеземъ. *Климатъ* такой-то, благопріятствующъ развитію такихъ-то болѣзней и т. п.

б) Составъ прихода. Къ приходу села №— еще тогда-то приписаны были №№ деревни и хутора отъ прихода №—, вслѣдствіе такихъ-то обстоятельствъ. Въ настоящее время приходъ состоитъ: изъ села №—, столько то дворовъ, деревень №№—, въ каждой столько-то дворовъ, хуторовъ №№, въ каждомъ столько-то дворовъ. Деревня №— отстоитъ отъ приходской церкви на № верстъ, деревня №— на №— верстъ и т. д. Въ деревнѣ №— была прежде самостоятельная церковь или часовня, которыя уничтожены тогда-то потому-то. Уцѣлѣли-ли остатки ихъ зданій? Куда поступили церковныя вещи? Какія сохранились объ этой церкви (или часовнѣ) народныя преданія?— Не принадлежали ли приходу нынѣ не существующіе или упраздненные монастыри? Какъ они назывались? Когда и почему упразднены? Не было-ли въ приходѣ польскихъ •кляшторовъ?•? Какія сохранились объ нихъ народныя преданія?— Нѣтъ-ли приписнаго прихода? Когда и почему онъ приписанъ? Изъ сколькихъ поселковъ состоитъ? Сколько въ немъ дворовъ и душъ обоего пола и т. п.

в) Границы прихода. Приходъ села №— граничитъ съ сѣвера деревнями №№ прихода №, селомъ или мѣстечкомъ №, съ запада деревнями №№ такого-то прихода, съ юга, востока.

г) Наименованія села и приписанныхъ къ нему деревень. Народное названіе села такое-то, административное—такое-то, церковное такое-то; такія-то объясненія для cadaго изъ этихъ названій. Прежде село называлось такъ-то; переименовано оно по такому-то случаю и тогда-то. Какъ объясняетъ народъ происхожденіе названій приписанныхъ къ приходу деревень? Нѣтъ-ли пословицъ, поговорокъ, присказокъ, прибаутокъ, анекдотовъ, рассказовъ, характеризующихъ названіе поселка и его жителей?

д) Достопримѣчательности прихода: 1) *Остатки древнихъ церквей, монастырей или •кляшторовъ*•, костеловъ, синагогъ; описаніе этихъ остатковъ;

свѣдѣнія объ нихъ по письменнымъ документамъ и народнымъ сказаніямъ. 2) *Придорожные кресты, капища, фигуры и статуи*; когда, гдѣ и по какому случаю поставлены? Нѣтъ-ли на нихъ надписей? и т. п. 3) *Древнія кладбища* (могилки) православныя и ино-вѣрческія, — при церкви или въ отдаленности отъ нея? въ какую сторону и въ какомъ разстояніи отъ церкви? Когда они основаны? На этихъ кладбищахъ сохранились такіе-то памятники съ такими-то надписями (замѣчательныя списать буква-въ-букву). Изъ погребенныхъ здѣсь замѣчательны такія-то лица по такимъ-то заслугамъ. Какія украшенія на могилкахъ? Какъ отличаются кресты разныхъ возрастовъ людей и разныхъ состояній? — 4) *Замки*, отъ которыхъ уцѣлѣли такія-то части (ихъ описаніе) построены они, по такимъ-то записямъ или преданію, тогда-то, гдѣ-то и съ такою-то цѣлію; въ народѣ сохранились объ нихъ такія-то преданія. 5) *Естественныя пещеры и пещерныя постройки* (подземные лѣхи) въ горахъ, холмахъ, подъ древними монастырями и церковными зданіями, въ лѣсахъ и поляхъ; какое ихъ было первоначальное назначеніе? Что въ нихъ находится? Нѣтъ-ли въ нихъ слѣдовъ бывшихъ церквей, келій и явныхъ признаковъ погребенія людей? Нѣтъ-ли надписей на стѣнахъ? Какія преданія сохранились у поселянъ объ этихъ подземныхъ лѣхахъ? и т. п. 6) *Земляныя насыпи или курганы* (могилы) въ лѣсу, въ полѣ, на разстояніи № — верстъ отъ № — селенія, — называются такъ то; каждый по виду или конусъ, усѣченный конусъ, конною, продолговатое полушаріе, — величины такой-то. Скучены они или разсыяны поодиночкѣ? На вершинѣ кургана впадина или площадка? Нѣтъ ли на вершинѣ кургана камня, креста или бабы? Нѣтъ-ли на основаніи кургана каменной ограды? — При разрытіи кургана тогда-то гдѣ-то находили орудія такія-то, которыя въ настоящее время хранятся у такого-то лица или въ такомъ-то учебномъ обществѣ или учрежденіи. Легенды и рассказы, связанныя съ этими курга-

наши и т. п. 7) *Земляные городки*, укрѣпленія, валы, сохранившіеся въ первобытномъ видѣ или разрушенныя преисеяны и людьми, такъ что уцѣлѣли только такіе-то остатки (описать ихъ). Гдѣ они находятся? Ихъ форма и величина; величина площадки внутри вала. Окруженъ-ли валъ снаружи рвомъ? Нѣтъ-ли внутри городка слѣдовъ построекъ? Народное названіе городка. Состоитъ-ли городокъ изъ одного вала или изъ нѣсколькихъ? Не разрывалъ-ли кто когда-нибудь городковъ и что въ нихъ нашлось? Куда поступили найденныя въ городкахъ вещи? Какія народныя преданія связаны съ этими городками?

8) *Значительные камни*, имѣющіе у поселанъ свои особые названія. Нѣтъ-ли на нихъ надписей или изображеній? Нѣтъ ли *каменныхъ крестовъ*, поставленныхъ въ память какого-нибудь событія частной и общественной жизни?—9) *Клады*, которые находили тогда-то тамъ-то; они состоятъ изъ такихъ-то вещей и денегъ, которыя по величинѣ, вѣсу и формѣ такія-то,—на нихъ изображенія и надписи такія-то.—Народныя преданія объ открытыхъ и неоткрытыхъ кладахъ.—10) *Достопримѣчательности* *прихода* ближе и дальнѣе *происхожденія*: новое кладбище (основано тогда-то, на такомъ-то разстояніи отъ церкви; ширины и длины такой-то; ограждено «парканомъ», частоколомъ или валомъ), часовня, общественныя зданія (присутственныя мѣста, школы, синагоги, костелы, раскольничьи молельни, больницы, богодѣльни и т. п.), «палаццы», мельницы, заводы, фабрики и т. п.

е) Общее очертаніе *прихода* (карта) *отъ руки*, съ обозначеніемъ деревень, рѣкъ, озеръ, горъ, кладбищъ и границъ *прихода*.

ОТДѢЛЪ II-й. ПРИХОДСКОЙ ХРАМЪ.

а) *Мѣстоположеніе храма*. Гдѣ находится храмъ: внутри или внѣ села? на какомъ разстояніи отъ домовъ поселанъ? какую занимаетъ мѣстность: ровную или возвышенную? и т. п.

в) Описаніе храма: 1) *наружныя части храма*. Въ настоящее время храмъ села №—представляетъ собою деревянное, обшалеванное досками (или каменное) зданіе, имѣющее въ высоту №—, ширину №, длину №. Онъ построенъ равностороннимъ продолговатымъ крестомъ (или квадратный, круглый, столпообразный, на подобіе 6—или 8 гранной башни), одно-или—двухъ-этажный, изъ конхъ нижній этажъ заключаетъ въ себѣ погреба, выходы, усыпальницы (или тоже запятъ церквію). Есть-ли вокругъ церкви опасанъ (обасанъ). Кладка *стѣнъ* сплошная (или средняя насыпана бутомъ и залита известкою). Имѣть-ли въ стѣнахъ проходы и пустыхъ мѣсть? Деревянные или желѣзные связи? Имѣть-ли на стѣнахъ квадратовъ, вытесанныхъ изъ камня съ гранями или рисунками? *Кровля* церкви дуговая или шатрообразная и насколько скатовъ? деревянная (гонть, тесь, драпъ), желѣзная или черепичная? Сколько *мѣвъ*? стоятъ ли на фонарѣ или лежатъ на сводахъ? *Кресты* на главахъ деревянные, обитые желѣзомъ, желѣзные, мѣдные, цѣльные, прорѣзные? четверо-или—осемь-конечные? Имѣть-ли на вершинѣ креста коронъ двуглаваго орла, голубя и подъ крестомъ, на подножьи, полумѣсяца? Сколько въ храмѣ *оконъ*? въ одинъ, въ два или три свѣта? съ желѣзными рѣшетками или безъ оныхъ? Имѣть-ли желѣзныхъ ставень: однопочныхъ или растворчатыхъ? Сколько въ храмѣ *дверей*? однопочныя или растворчатыя? отворяются вѣуть храма или наружу? Есть-ли на дверяхъ живописныя изображенія? Сколько *папертей*? съ одной или съ трехъ сторонъ ступенчатая лѣстницы? Есть-ли украшенія на стѣнахъ? Соединена-ли съ церквію *колокольня* или стоитъ особо? Когда она построена? во сколько этажей? Имѣть-ли на стѣнахъ колокольни надписей? Имѣть-ли подъ колокольнею сводовъ? Не былъ-ли кто похороненъ подъ этими сводами? Не уцѣлѣли-ли тамъ надгробныя камни съ надписями?—Сколько *колоколовъ* на колокольнѣ? какой ихъ вѣсъ? не имѣють-ли они особыхъ названій? когда и кѣмъ при-

брѣтены? Иѣтъ-ли на колоколахъ надписей и изображеній (если есть, списать, буква-въ-букву)?— Не сохранились-ли чугунныя бѣлы, употреблявшіяся вмѣсто колоколовъ?— Есть-ли часы на колокольнѣ?— Есть-ли кругомъ церкви *ограда* (•парканъ•)? Земляная (ваяъ), деревянная или каменная? со сколькоми воротами? Когда, кѣмъ и на какія средства устроена?— Иѣтъ ли надписей на камняхъ, вставленныхъ въ ограду (если есть, списать буква-въ-букву)?— 2) *Внутренняя ея части*. Внутри церкви крестообразная или въ формѣ квадратной полаты? Есть ли *притворъ* или трапеза?— Чѣмъ отдѣляется *алтарь* отъ храма: каменною стѣною или только иконостасомъ? Есть-ли божовые придѣлы или церковь состоитъ только изъ алтаря и храма? Есть-ли среди церкви *столбы*? сколько ихъ? круглые или четвероугольные? Есть-ли на *стѣнахъ* какія-нибудь украшенія?— Есть-ли лавочки для сидѣнья кругомъ стѣнъ? Расписаны-ли стѣны иконойсю или живописью? писью аль-фреско (по сырому грунту) или на маслѣ? когда стѣны расписаны? Кѣмъ? иѣтъ-ли изображеній русскихъ царей и князей (если есть, то описать ихъ подробно)? Въ древнихъ храмахъ подъ новыми своими штукатурки не были-ли открыты фрески и что они изображаютъ? Возобновляли-ли фрески по старому писью или ихъ закрасили масляными красками?— Иѣтъ-ли на стѣнахъ особыхъ надписей (если есть, списать буква-въ-букву)?— Какой *полъ*: деревянный (дубовый, сосновый), кирпичный (выстланъ ребромъ или просто), каменный (изъ бѣлаго песчанистаго камня), мраморный, чугунный (гладкій или съ надписями и изображеніями)?— Куда обращенъ *алтарь*: къ востоку или западу? Какой онъ вѣстимости? троечастный или безъ раздѣленій? Что находится въ діаконикѣ (правомъ, южномъ предолтаріи) и въ лѣвомъ предолтаріи: иѣтъ ли особаго придѣла? Иѣтъ-ли въ алтарѣ голосниковъ?— Какой *престолъ*: деревянный или каменный? Уніатскій или православный? Не обложенъ-ли онъ листами изъ серебра и мѣди и иѣтъ-ли надписей

на обложкѣ (списать буква-въ букву)? Нѣтъ-ли мощей въ кресту, положенномъ подъ престоломъ? чьи мощи? Изъ какой матеріи св. *антиминсъ*? Когда и гдѣ онъ священнодѣйствовалъ?—Нѣтъ-ли надъ престоломъ *слни* (балдахина)? Нѣтъ ли надписей во кругъ нея?—Какъ устроено *горнее мѣсто*: открыто или въ углубленіи стѣны? Одно-ли мѣсто для святителя или по бокамъ особыя мѣста для сослужащихъ съ нимъ епископовъ?—Возвышенъ-ли *жертвенникъ* отъ помоста ступенями? устроенъ-ли онъ въ особомъ сѣверномъ предолтаріи? поставленъ на открытомъ мѣстѣ или часть его помѣщается въ углубленіи стѣны?—*Иконостасъ* прямой съ тяблями или съ колоннами? рѣзной изъ дерева (алебастра или камня)? сколько ярусовъ (тябловъ, поясовъ)? Какого устройства *царскія двери*: прямыя или выпуклыя? Нѣтъ-ли при нихъ особыхъ изображеній?—*Солет* каменная или деревянная? на сколько ступеней возвышается отъ помоста? отдѣлена-ли рѣшеткою отъ храма?—Нѣтъ-ли надъ *амвономъ* особой сѣни?—Есть-ли *каедръ* и гдѣ она помѣщается? каменная или деревянная? съ верхомъ полукруглымъ, шатровымъ или пирамидальнымъ? Нѣтъ-ли надписей на каедрѣ?—Есть-ли въ церкви *хоры*? устроены съ трехъ сторонъ или съ одной западной? Какъ высоко отъ пола? Нѣтъ-ли на хорахъ придѣловъ, кладовыхъ для разницы, комнатъ для бібліотеки?—Кто былъ погребенъ въ *склепахъ* церкви?—Нѣтъ-ли надписей на *надгробникахъ* (если есть, списать буква-въ-букву)?—Нѣтъ-ли въ церкви надгробныхъ *памятниковъ*? въ память кого они были поставлены? Надписи на нихъ списать буквально.—Нѣтъ-ли въ церкви старыхъ *надгробныхъ книгъ*? гдѣ они помѣщаются? Надписи списать буквально.—Нѣтъ-ли въ стѣнахъ *чужинныхъ или мѣстныхъ досокъ* съ надписями о погребенныхъ лицахъ (надписи списать)? Холодная или теплая церковь? сколько въ ней *печей*? печи кирпичныя или изразцовыя (кафельныя)? Нѣтъ ли печей стараго устройства въ видѣ квадратнаго шкафа или въ видѣ столба,

основаннаго на обрубахъ? 3) *Достопримѣтельности храма*: а) *иконы въ алтарь*: запрестольный крестъ съ рукоятью, икона Божіей Матери,—на стѣнахъ, на правой сторонѣ, по-лѣвой, надъ царскими вратами; въ *предалтарномъ иконостасѣ*: въ царскихъ вратахъ, въ нижнемъ ставѣ (ярусѣ, тяблѣ, поясѣ) иконостаса (на правой сторонѣ, на южной двери, на лѣвой сторонѣ, на сѣверной двери), въ пьедесталѣ (на правой сторонѣ, на лѣвой), во второмъ ставѣ въ срединѣ, на правой сторонѣ, на лѣвой), въ третьемъ ставѣ, вверху; иконы въ прочихъ мѣстахъ храма (за правымъ клиросомъ, за лѣвымъ) и т. п. Иконы въ трапезѣ или притворѣ.—Кресты запрестольные.—Плащаница.—Иѣтъ-ли старинныхъ иконъ? иѣтъ-ли на нихъ надписей (списать буквы-букву)? иѣтъ-ли объ нихъ архивныхъ записей? Иѣтъ-ли иконъ жалованныхъ отъ великихъ князей, княгинь, царей, царицъ и т. п. внесенныхъ святыми, боярами и др. частными лицами? Иѣтъ-ли иконъ, особенно уважаемыхъ народомъ и почитаемыхъ за чудотворныя или явленныя? Какія сохраняются сказанія и повѣсти объ нихъ въ печатныхъ книгахъ, рукописяхъ и народномъ преданіи?—Иѣтъ-ли на древнихъ иконахъ внизу видовъ городовъ, монастырей, церквей, сраженій? Какъ давно такія иконы находятся въ приходской церкви?—Иѣтъ-ли въ церкви собраній древнихъ рисунковъ съ изображеніями святыхъ, такъ наз. *лицевыхъ подлинниковъ*, служащихъ образцами для иконописцевъ? изъ какихъ именно рисунковъ они состоятъ (описать подробно)? Иѣтъ-ли особыхъ иконъ мѣсяцеслововъ?—Иѣтъ-ли рѣзныхъ иконъ и крестовъ? Иѣтъ-ли иконъ мозаическихъ? Иѣтъ-ли въ церкви изваяній святыхъ? Иѣтъ-ли рѣзныхъ изображеній распятія І. Христа съ однимъ гвоздемъ въ ногахъ (пога на ногу)?—Иѣтъ-ли образовъ вычеканенныхъ или вырѣзанныхъ на золотыхъ, серебрянныхъ или иѣдныхъ доскахъ? Иѣтъ-ли литыхъ образовъ и крестовъ (надписи на нихъ списать, а изображенія описать)?—Какіе короны и привѣски на св.

иконахъ?—Какія украшенія къ св. иконамъ жертвуются престыянами (занавѣски, караллы и т. п.)? Нѣтъ-ли замѣчательныхъ по цѣнности и древности ризъ на св. иконахъ?—б) *Утварь церковная*. Достаточно-ли снабжена церковь церковною утварью? Какіе нѣются священно-служебные сосуды: сколько потировъ, дискосовъ и пр. Видъ сосудовъ, вѣсъ, украшенія, надписи на чашѣ и на поддонѣ, изображенія святыхъ, цвѣтъ и названія каменей, обдѣлка и т. п. На какія суммы они пріобрѣтены или кѣмъ пожертвованы? Сколько ковчеговъ для св. даровъ (сіоны) и для св. мощей, кадилъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, паникадилъ, предобразныхъ и хоросовъ (висящихъ среди церкви), брачныхъ вѣнцевъ, печатей церковныхъ, дорниковъ (просфорныхъ печатей) купелей и т. п. в) *облаченія церковныя* (или шитая церковная утварь): облаченія престоловъ и жертвенниковъ (одежды, покровы), на аналогин, на плащаницу и т. п. Ихъ матерія, цвѣтъ, узоры (травки, цвѣтки, разводы и т. п.), кресты, обложка, подкладка. Нѣтъ-ли замѣчательныхъ воздуховъ, вышитыхъ образовъ, убрусовъ (сударей), велень, хоругвей, надгробныхъ покрововъ на раки св. угодниковъ Божіихъ, на гроба епископовъ, бояръ и т. п. лентій, утиральниковъ и проч. Нѣтъ-ли (если есть, то какія) святительскихъ облаченій?—Сколько всѣхъ священническихъ облаченій? изъ нихъ сколько изъ серебрянной парчи? сколько мишурныхъ? сколько изъ другихъ матерій? Нѣтъ-ли особенно замѣчательныхъ омофоровъ, саккосовъ, фелоней (святительскихъ и священническихъ), подризниковъ, епитрахилей, палицъ, поясовъ, поручей, стихарей, орарей, малтій, клобуковъ, рясъ, власяницъ? Нѣтъ-ли на саккосахъ, фелоняхъ, клобукахъ изображеній святыхъ или портретовъ великихъ князей, а равно вышитыхъ надписей?—Нѣтъ-ли при церкви старыхъ *полковыхъ знаменъ*? давно-ли помѣщены въ церковь и отъ кого поступили? Если есть на нихъ надписи, то списать буквально.—При описи церковныхъ облаченій слѣдуетъ обращать вниманіе на то, изъ какой они

матеріи, съ какими изображеніями и вышитыми надписями, чѣмъ украшены (жемчугомъ, камнями, дробинцами и т. п.), чьей работы, чѣмъ пожертвованы, какія извѣстія сохранились объ нихъ въ описныхъ книгахъ или народномъ преданіи?—4) *Церковная бібліотека*. При церкви имѣется бібліотека, состоящая изъ №—книгъ, №—пазваній, изъ коихъ книгъ св. Писанія №—, богослужебныхъ №—, писаній св. Отцовъ №—, прочихъ книгъ духовнаго содержанія: догматическихъ №—, полемическихъ №—, соборнодогматическихъ №—, относящихся къ объясненію Богослуженія №—, къ церковному управленію №—, правоучительныхъ №—, періодическихъ изданій №—, историческихъ №—, свѣтскихъ: по словесности №—, физикѣ №—, математикѣ №—, языковѣдѣнію №—, правовѣдѣнію №—, философій №—, антропологіи №—, географіи №—и т. п. Бібліотека заведена чѣмъ-то тогда-то. Имѣть-ли особенно старыхъ книгъ: рукописныхъ и старопечатныхъ? Имѣть-ли книгъ, изданныхъ членами Острожскаго училища (Академіи)? Имѣть-ли переводовъ князя Курбскаго? Имѣть-ли старыхъ Почаевскихъ изданій? Имѣть-ли изданій вообще древнихъ волынскихъ братствъ? Имѣть-ли поминальныхъ книгъ объ усопшихъ о Господѣ православныхъ князьяхъ и дворянахъ?—«Субботниковъ»? Имѣть-ли замѣчательныхъ *Синодиковъ*: пергаментныхъ и бумажныхъ? Какіе въ нихъ рисунки? Не упоминается-ли въ нихъ годъ кончины замѣчательныхъ лицъ и мѣсть ихъ погребенія? Не помѣщены-ли въ синодикѣ грамоты о поминованіи лицъ, убіенныхъ на войнѣ?—Имѣть-ли на старыхъ книгахъ и рукописяхъ имени автора или переписчика, года написанія книги? Не упоминается-ли въ предисловіи книги о мѣстныхъ князьяхъ и ихъ характерѣ?—Какого формата рукопись: обыкновенная или свитокъ? Какъ она писана: уставомъ, полууставомъ или скорописью?—Имѣть-ли подписей на книгахъ: когда онѣ поступили въ церковь и отъ кого? Имѣть-ли на книгахъ замѣтокъ о церковно-историческихъ событіяхъ?—Имѣть-ли крюковыхъ или линейныхъ нотныхъ рукописей?

—Иѣтъ-ли вообще старопечатныхъ изданій, печатанныхъ старославянскими буквами за границею (съ 1491 г.) и въ Россіи (съ 1564 г.) до 1700 г. съ гравированными изображеніями на деревѣ и мѣди? Иѣтъ-ли старыхъ рукописей на пергаментѣ или бумагѣ съ изображеніями? Въ чемъ состоятъ изображенія, и иѣтъ-ли подписей художника?—Иѣтъ-ли особыхъ переписныхъ книгъ съ грамотами?—Иѣтъ-ли самихъ грамотъ, писанныхъ на большихъ листахъ въ подлинникахъ и въ копіяхъ?—5) *Архивъ церковный*. Въ церковномъ архивѣ хранятся документы: 1) циркулярныя грамоты униатскихъ епископовъ и митрополитовъ (привести буквальную копію),—2) княжескія окружныя грамоты и королевскіе универсалы (привести копію) —, 3) фундушевыя записи—эрекціи (привести копіи),—4) рекомендательныя или патронатскія грамоты владѣльцевъ—презенты (prezenta),—5) визита (vizita) или ревизіонный листъ,—6) книги исковъ и документовъ,—7) Храмоздачныя и храмоосвятительныя грамоты (представить копію),—8) планы зданій и земель—подлинныя и въ копіяхъ—составленные тѣмъ-то, утвержденныя тѣмъ-то и тогда-то,—9) акты, контракты, договоры, условія и т. п. 10) межевыя книги или писцевыя выписки. — 11) метрическія записи съ №—года,—12) духовныя или исповѣдныя росписи съ №—года,—13) брачныя обыски съ №—года,—14) клировыя вѣдомости съ №—года,—15) приходо-расходныя книги съ №—года и т. п. Иѣтъ-ли въ церковномъ архивѣ описныхъ книгъ, составленныхъ на основаніи униатскихъ «визитъ»? Иѣтъ-ли строительныхъ книгъ, въ которыхъ обозначено время построенія церкви и разныхъ церковныхъ принадлежностей?—Вообще, иѣтъ-ли въ архивѣ какихъ-нибудь замѣчательныхъ документовъ?—6) *Недвижимое церковное имущество*. Не имѣетъ-ли церковь какихъ-нибудь недвижимыхъ имуществъ, собственно ей принадлежащихъ: пахатной и луговой земли, мѣсу, рыбныхъ промысловъ, лавокъ, мельницъ, домовъ, алба-

ровъ, кладовыхъ и т. п. Когда и какъ всѣ означенные предметы приобрѣтены?

ОТДѢЛЪ III. ПРИЧТЪ ЦЕРКОВНЫЙ.

Исторія причта. Кто были первыми православными священниками въ приходѣ? ихъ труды по присоединенію къ православію и борьба съ католичествомъ и уніатствомъ. — Сколько было прежде при церкви членовъ причта? Когда и почему число членовъ причта было увеличено или уменьшено? Какое причтъ получалъ содержаніе отъ казны и отъ прихожанъ? Была-ли «руга» (ссыпка хлѣба), «роковщина» и когда они собирались? Была-ли «роковщина» отъ ремесленниковъ? — даровой помоль хлѣба у еврея («мливо»), «борки» или («пасѣчнско»), даровой выпасъ скота, куреніе въ собственную пользу (два или болѣе раза въ году) пива и водки. Была-ли «барщина на поповъ»? Не имѣлъ-ли причтъ въ своемъ пользованіи какихъ-нибудь угодій и недвижимыхъ имуществъ, дарственныхъ лавокъ, мельницъ, вкладныхъ капиталовъ и т. п. Достаточно-ли было означенныхъ средствъ или недостаточно и почему? помѣщался-ли причтъ въ церковныхъ домахъ или въ своихъ собственныхъ? — Перечислить въ хронологическомъ порядкѣ всѣхъ служившихъ прежде въ приходѣ, съ самаго основанія его, священно-церковно-служителей и замѣчательныхъ старость церковныхъ. Если кто-нибудь изъ нихъ отличался особою полезною дѣятельностію, то описать ее со всевозможною подробностію. — Изъ дѣтей, бывшаго причта не было-ли лицъ, особенно замѣчательныхъ по заслугамъ въ духовномъ и гражданскомъ вѣдомствѣ? Что объ нихъ извѣстно по письменнымъ документамъ и народному преданію? — Описать съ возможною подробностію прежній домашній и хозяйственный бытъ приходскаго священника, его отношенія къ помѣщикамъ и прихожанамъ, съ указаніемъ болѣе или менѣе характерныхъ частныхъ случаевъ? Какими эпитетами надѣляется народъ священника, его жену, дѣтей, псаломщика и пр. — Какъ преж-

ніе священники поступали на приходъ: по назначенію-ли отъ духовнаго начальства или по избранію самихъ прихожанъ?—Какое участіе принимало духовенство во время усмиренія польскихъ возстаній, въ особенності 1863 г. и т. п. Вообще, въ какихъ отношеніяхъ находилось духовенство къ ищущимъ прихода? б) *Наличный составъ причта.* Изъ какихъ членовъ состоитъ настоящій причтъ? гдѣ они получили свое образованіе? гдѣ прежде состояли на службѣ? Какія имѣютъ награды или чѣмъ и за что были награждаемы начальствомъ? Сколько спротивъ духовнаго званія имѣется при этой церкви? чѣмъ они содержатся?—в) *Современное содержаніе причта.* Какія изъ прежнихъ средствъ содержанія сохранились доселѣ? какія прибавились вновь? въ чемъ они состоятъ? Сколько жалованья? Сколько земли пахатной, луговой и подъ лѣсомъ? Изъ этого общаго количества сколько приходится на долю священника, и вообще каждаго члена причта? на какомъ разстояніи земля находится отъ церкви? въ одномъ-ли она мѣстѣ или разбросана? Имѣтъ-ли судныхъ дѣлъ относительно земли съ разными владѣльцами? Какова почва земли? Каковъ средній урожай хлѣба?—Не были-ли когда церковныя земли заимѣнены и почему? не были-ли отторгнуты и кѣмъ? Чѣмъ еще занимаются члены причта, кромѣ обработки земли? Есть-ли и каковы церковныя дома для священно-церковно-служителей? Когда и кѣмъ они построены?—Въ чемъ состоятъ добротыя пожертвованія прихожанъ? Сколько, среднимъ числомъ, даютъ прихожане за крестины, похороны, браки, исповѣдь, молебень, панихиду, заупокойную литургію и др. требованія?—Есть-ли документы на право владѣнія имуществомъ, принадлежащимъ церковному причту?

(Окончаніе въпредѣ).

Соединеніе церквей—восточной и западной —въ дѣйствительной жизни униатовъ (*).

Церковная литература пріобрѣла въ 1883 г. одинъ памятникъ, который, безъ сомнѣнія, займетъ въ ней весьма видное мѣсто и будетъ вызывать на тяжелыя размышленія всякаго христіанина, задумывающагося надъ прискорбнымъ раздѣленіемъ единой Христовой церкви и прискорбными послѣдствіями его въ жизни современныхъ христіанскихъ обществъ. Въ особенности этотъ памятникъ способенъ будить тяжелыя мысли и чувства въ насъ русскихъ, такъ какъ тутъ дѣло касается нашей родной плоти и крови—русскихъ галичанъ, повергнутыхъ изъ за уни въ величайшее изъ человѣческихъ бѣдствій—мученіе совѣсти.

Извѣстно, что въ Галиціи одинъ изъ самыхъ видныхъ ратоборцевъ за русскую народность и русскую вѣру въ той странѣ—священникъ Іоаннъ Наумовичъ пораженъ за свое многолѣтнее, самоотверженное служеніе народу двумя вопіющими казнями,—судимъ былъ, какъ государственный измѣнникъ австрійскаго государства, и затѣмъ подвергнутъ великому отлученію отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ.

Шесть мѣсяцевъ просидѣлъ этотъ страдалецъ въ тюрьмѣ во время суда по первому изъ этихъ обвиненій, и хотя былъ оправданъ по этому обвиненію даже польскими присяжными, но присужденъ къ новому заключенію за воображаемое волненіе народа, и до сихъ поръ не знаетъ, когда и чѣмъ кончится разсмотрѣніе высшимъ судомъ всей этой вопіющей латино-польской неправды.

Еще тяжелѣе для отца Іоанна послѣдствія другаго обвиненія, обвиненія въ схизмѣ. Обвиненіе это основывается на томъ, что извѣстное заявленіе галицкихъ русскихъ въ приходѣ—Гниличкахъ о переходѣ ихъ въ

(*) Перепечатывается эта статья изъ «Церковнаго Вѣстника» съ дозволенія автора.

православіе по невозможности сохранить въ уніи нѣтъ русскую вѣру и русскую народность произошло не только съ вѣдома отца Іоанна Наумовича, но и составлено нѣтъ, по усердной просьбѣ гнилчанъ. По этому-то обвиненію отецъ Іоаннъ отлученъ отъ церкви и лишенъ средствъ къ жизни съ его большою семьею. Уже, кажется, девять мѣсяцевъ, какъ эта казнь тяготѣетъ надъ нимъ и недавно она еще усилена тѣмъ, что мѣстному духовенству запрещено имѣть съ нимъ общеніе, какъ съ лицомъ, подпадшимъ анаемѣ.

Противъ этого обвиненія отецъ Іоаннъ написалъ къ папѣ Льву XIII аппелляцію еще въ первые мѣсяцы настоящаго года, но до сихъ поръ не имѣетъ никакого отвѣта, что однако не мѣшаетъ мѣстной духовной власти, какъ видимъ, считать Наумовича отлученнымъ.

Эта то аппелляція появилась недавно въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ: «Аппелляція къ папѣ Льву XIII русскаго униатскаго священника мѣстечка Скалатъ (львовской митрополіи въ Галиціи) Іоанна Наумовича противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ». 1883 года (переводъ съ латинскаго языка).

♦ Во время нашихъ многолѣтнихъ занятій церковной уніей въ западной Россіи намъ приходилось читать не мало не только православныхъ обвиненій несправды уніи, но и разныхъ заявленій со стороны самихъ униатовъ ихъ недовольства уніей и сѣтованій на печальныя послѣдствія ихъ обманчивыхъ надеждъ на возстановленіе церковнаго мира между церквами и на процвѣтаніе отъ этого христіанской вѣры и жизни. Считаемъ себя обязанными заявить, что въ числѣ униатскихъ заявленій никогда мы не читали ничего подобнаго настоящему обвиненію уніи.

Особенную силу этому обвиненію даетъ кромѣ фактическихъ данныхъ слѣдующее обстоятельство. Отецъ Іоаннъ Наумовичъ пока еще не бросаетъ уніи. Онъ очевидно старается, среди всеобщаго разрушенія въ

уніи церковнаго греко-восточнаго строя, найти послѣднія оставшіяся опоры опредѣленной вѣры, за которыя можно было бы удержаться. Для этого онъ создаетъ идеальную унію церквей,—унію догматическую, совмѣщающую и полный строй греко-восточной церкви. Онъ въ изнеможеніи прибѣгаетъ къ флорентійской уніи и въ ней ищетъ себѣ защиты. Мало и это. Онъ старается видѣть въ папскихъ дѣйствіяхъ благожелательныя отношенія къ уніатамъ и для этого идеализируетъ положеніе папы,—ставитъ его въ положеніе вселенскаго, въ широкомъ смыслѣ, патріарха, который блюдетъ единство догматовъ и способенъ давать равное покровительство и западнымъ и восточнымъ обрядамъ.

Дальше этой идеализаціи духовнаго положенія папы разумному, просвѣщенному уніату невозможно подти. Дальше можетъ слѣдовать только непогрѣшимость папы и свѣтская его власть, что несомнѣнно въ уніатѣ съ его уваженіемъ къ вселенскимъ соборамъ и къ царству Божію не отъ міра сего.

И однако при этой высшей уніатской идеализаціи и уніи и вселенскаго патріаршества папы оказывается, что дѣйствительная жизнь превращаетъ унію въ величайшее бѣдствіе для ея послѣдователей, а папу развѣнчиваетъ самымъ безпощаднымъ образомъ въ мѣстнаго западнаго патріарха, который даже при добрыхъ намѣреніяхъ не можетъ не давать воли злоупотребленіямъ послѣдователей западнаго обряда по отношенію къ уніатамъ; а то, что на эти злоупотребленія кинулись латиняне-поляки, да еще получившіе въ послѣднія времена въ Австріи большую власть, придаетъ необыкновенную, поражающую яркость бѣдствіямъ галлицкихъ уніатовъ, и когда отецъ Іоаннъ изображаетъ эти бѣдствія, то у него сама собою выскользаетъ перѣдко изъ рукъ послѣдняя уніатская нить, за которую онъ держался, и онъ стоитъ, какъ въ пустынѣ, но... очевидно уже озаренный сіяніемъ православія, и самъ вопіетъ, что ему и всѣмъ уніатамъ, истинно вѣрующимъ, ничего не остается другаго, какъ

вернуться къ вѣрѣ отцевъ, — къ вѣрѣ св. Владимира, къ вѣрѣ всей Руси. Въ мучительныхъ вопляхъ этого русскаго страдальца на дальнѣйшей окраинѣ русскаго народа противъ обмановъ униі, въ его то невольныхъ, то глубоко сознанныхъ порывахъ къ родному русскому востоку, намъ ясно слышится и видится наша старая, многострадавшая западная Русь, обманомъ и насиліемъ втянутая было въ унию и до нашихъ дней выбивавшаяся изъ этихъ по истинѣ безчеловѣчныхъ путей совѣсти.

Для Галиціи, Угорья, Болгаріи, Босніи и Герцеговины, для Румыніи и для всѣхъ вообще тѣхъ странъ, гдѣ папы успѣли наложить на вѣрующихъ эти пути совѣсти въ видѣ униі, аппелляція отца Іоанна Наумовича должна имѣть громадное значеніе. Она всѣмъ такимъ людямъ какъ бы говоритъ: приходите и смотрите, во что обратились наши лучшія упованія на миръ нашей совѣсти и нашей церкви, въ какую нищету духовную мы впали, въ какое рубище превращено богатое, блестящее одѣяніе нашей восточной церкви, соединившейся съ западною! Смотрите, и знайте, что такая же нищета, такое же рубище ждетъ и васъ всѣхъ въ соединеніи или въ униі съ римскою церковью!

Но и для насъ русскихъ, не знающихъ уже униі, хотя и несущихъ еще тяжкія ея послѣдствія на нашей западной окраинѣ, аппелляція отца Іоанна имѣетъ великое значеніе. Надъ этимъ прежде всего должны призадуматься наши русскіе идеалисты папства. Коренная ихъ ошибка въ пониманіи латинской церкви и коренная причина ихъ мечтательныхъ плановъ касательно соединенія церквей заключаются въ слѣдующемъ. Въ дѣйствительной жизни папа есть западный патріархъ, представитель западнаго обряда и западнаго склада жизни, и инымъ онъ быть не можетъ, не переставая быть представителемъ западной церкви. Но къ этому естественному и законному положенію папа присоединяетъ совершенно противорѣчающее этому притязаніе на вселенское главенство и даже на вселенскую непогрѣ-

шимость. Наши идеалисты папства постоянно смѣшиваютъ эти двѣ несомнѣвимыя вещи и полагаютъ, что папа такъ легко можетъ стать на высоту признанія вселенской истины, христіанской любви и приметъ отъ насъ услужливо протягиваемыя руки на равноправное соединеніе! Апелляція отца Іоанна Наумовича можетъ ясно показать имъ, какъ это трудно для папы. Не менѣе поучительнаго найдется для себя и другой, гораздо болѣе многочисленный и совсѣмъ иной разрядъ нашихъ русскихъ людей, вырабатывающій, впрочемъ, главнѣйшую опору и вышесказаннымъ идеалистамъ папства. Извѣстно, какъ сильно въ нашемъ обществѣ недовольство складомъ многихъ нашихъ церковныхъ дѣлъ, и недовольство это въ послѣднее время распространяется даже въ такой средѣ нашего общества, гдѣ прежде никогда не различали въ дѣлахъ неслужебныхъ и не позволяли себѣ различать, кто изъ духовнаго званія и кто нѣтъ, а все, что есть въ нашей церковности и мірскомъ быту, — и хорошее и дурное, — признавали дѣломъ всѣхъ и злобою всѣхъ.

Всѣмъ такимъ лицамъ и вообще всѣмъ русскимъ можетъ быть весьма полезна и поучительна слѣдующая особенность въ апелляціи отца Іоанна Наумовича. Осматривая все безпощадное разрушеніе въ униі православнаго величія, разглядывая поражающую нищету своей галицкой униатской церкви, галицкій страдалецъ обращаетъ свои взоры къ намъ православнымъ, и этому страдальцу, истомленному въ униі духовнымъ голодомъ и жаждою, представляется наша церковная жизнь на недостижимой высотѣ полноты и цвѣтущаго состоянія. И это не есть что либо предвзятое у него или не осматрѣнное. Онъ и намъ предноситъ идеалъ древней церкви и сличаетъ, сближаетъ съ нимъ наши порядки. Всякій вѣроятно согласится по крайней мѣрѣ съ тѣмъ, что такой взглядъ стоитъ большаго вниманія въ нынѣшній у насъ времени широко-разлившагося разочарованія, которое такъ безразборчиво на все простирается

и дать такую богатую пищу известной нашей русской страсти все передѣлывать, страсти доходящей у нашихъ идеалистовъ папства до подражанія латинству. Вотъ, въ галицкой униатской церкви чего, кажется, не передѣляли, чего не придумали для сближенія съ латинствомъ, а что вышло?! Поучительно послушать объ этомъ разсказать и сужденія человѣка, тридцать лѣтъ въ потѣ лица, работавшаго въ виноградникѣ Христовомъ и теперь жестоко страдающаго за это.

Вся аппелляція отца Іоанна Наумовича можетъ быть раздѣлена на двѣ части. Въ первой авторъ объясняетъ тотъ путь, какимъ онъ пришелъ къ роковой дилеммѣ, что необходимо сдѣлать одно изъ двухъ: или возстановить въ галицкой униатской церкви весь строй восточной церкви согласно съ постановленіями флорентійскаго собора, или бросить унию и возвратиться къ православной восточной церкви. Такую постановку, по увѣренію отца Іоанна имѣло все дѣло гниличанъ о переходѣ ихъ въ православіе, почему онъ и принималъ участіе въ этомъ дѣлѣ.

Во второй части аппелляціи авторъ доказываетъ, что обвиненіе его въ схизмѣ несправедливо и незаконно, и съ формальной стороны, и по самому существу дѣла. Изъ этой второй части можно выдѣлить въ особую часть заключеніе аппелляціи, въ которомъ авторъ обращается къ папѣ съ вразумленіями и съ жестокими обличеніями іезуитовъ.

Для нашей цѣли нѣтъ надобности придерживаться этихъ дѣленій, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ ихъ не разъ нарушаетъ. Для насъ гораздо важнѣе прослѣдить внутренній ходъ его мыслей, — прослѣдить процессъ разложенія униіи и процессъ возрожденія къ православію лучшаго изъ галицкихъ униатовъ.

Давно уже замѣчено, что иногда въ самомъ обѣднѣвшемъ славянскомъ племени, среди всеобщаго разрушенія ихъ славянства, сохраняется то тотъ, то другой остатокъ древнѣйшей ихъ жизни. Такъ покойный

ученый Аѳанасьевъ,—авторъ изысканій въ области славянской языческой мѳеологии,—часто находилъ у бѣлоруссовъ въ самомъ древнемъ видѣ то или другое вѣрованіе. Такъ, польское племя, о которомъ приходится сказать по неволѣ, что это—самое безпутное славянское племя, сохранило до сихъ поръ въ своемъ языкѣ наши церковно-славянскіе юсы. Изъ области христіанской—въ западной Россіи, при всей разрушительной силѣ потока извѣстной церковной уніи, сохранялись остатки древне болгарскаго пѣнія и древнѣйшій обычай церкви, соблюдаемый до сихъ поръ въ греческой церкви, читать въ храмѣ Евангеліе, обратившись къ народу, а не къ престолу, какъ теперь у насъ. Такъ точно и въ Галиціи, въ конецъ изнывающей отъ неистовствъ уніи, не рѣдко сохранялся тотъ древнѣйшій церковный порядокъ, чтобы пастыри церкви оставались неподвижно на своихъ мѣстахъ и тѣмъ болѣе сливались во единю съ своими паствами. Въ Галиціи до послѣдняго времени очень трудно было поступать въ настоятели прихода, но разъ кто поступилъ, онъ оставался обыкновенно до конца дней своихъ. Этотъ порядокъ неизбежно заставляетъ пастыря изучать внимательно нужды паствы, отдавать имъ все свои силы и въ нихъ строить свою судьбу, не развлекаясь суетными планами и надеждами устроить себя получше на иномъ мѣстѣ.

Благодаря такому порядку вещей и отецъ Іоаннъ Наумовичъ утвердился прочно на приходѣ въ мѣстечкѣ Скалатѣ. Давно уже онъ сталъ извѣстенъ своими необыкновенными трудами, благотворная сила которыхъ болѣе и болѣе стала разливатьсѣ за предѣлы его прихода. Отецъ Іоаннъ написалъ множество народныхъ книгъ, которыя заботливо издавало галицкое общество имени Качковскаго и которыя признаются лучшими его изданіями. Уже изъ списка этихъ книгъ можно видѣть, что въ нихъ излагаются предметы не только религіозные, но также изъ быта гражданскаго. Мало того. Въ одномъ изъ №№ Страника за настоящій годъ помѣ-

щенъ проектъ отца Іоанна, какъ обучать въ церкви народъ грамотѣ, и по свѣдѣніямъ, какія мы имѣемъ, въ приходѣ отца Іоанна всѣ грамотны и большинство изучало грамоту въ церкви. Эта широта пастырской дѣятельности объясняется особенными условіями галицкаго русскаго народа. Такъ какъ въ Галиціи, подобно тому, какъ и въ западной Россіи, у народа нѣтъ ни своего дворянства, ни даже въ большинствѣ случаевъ и своихъ горожанъ, потому что тѣ и другіе ополячились и стали врагами своего народа, то русское духовенство по неволѣ должно было занять положеніе руководителей этого народа и въ гражданскихъ дѣлахъ. Понятно, что лучшіе изъ этого духовенства обращаютъ тамъ на себя всеобщее вниманіе и выдвигаются самымъ народомъ. Такъ и отецъ Іоаннъ Наумовичъ не разъ долженъ былъ принимать на себя званіе представителя всего русскаго народа Галиціи. Само собою разумѣется, что какъ необыкновенное его пастырство, поднимавшее духъ народа, такъ и его представительство вызывали большую и большую ненависть къ этому галицкому дѣятелю со стороны враговъ русскаго галицкаго народа.

Отецъ Іоаннъ Наумовичъ, поставленный теперь въ позорное положеніе преступника и отверженника и вынужденный защищать себя, даетъ намъ нѣсколько любопытныхъ чертъ, характеризующихъ его дѣятельность и причину вражды къ нему. Никто изъ моихъ начальниковъ, пишетъ отецъ Іоаннъ, никогда не будетъ въ состояніи отрицать того, что въ теченіе 30 лѣтъ я трудился въ виноградики Божіемъ со всею любовію и со всякимъ усердіемъ и не безъ очевидной пользы не только для своихъ прихожанъ, но и для всего русскаго народа, населяющаго предѣлы Австро-Венгерской имперіи въ количествахъ 3¼ милліоновъ душъ. Съ одной стороны я старался содѣйствовать возрастанію истиннаго благочестія и умственнаго развитія, а также улучшенію несчастлившаго матеріальнаго положенія моихъ соотечественниковъ; съ другой стороны, я усиливался съ корнемъ вырвать

изъ сердець ихъ нѣкоторые застарѣлые пороки, особенно порокъ пьянства, старался достигнуть этого—то изданіемъ народныхъ листковъ и различныхъ разсужденій, то устными наставленіями, публичными и частными, въ особенности же собственнымъ примѣромъ. И мои неутомимыя усилія не остались безъ плода, какъ объ этомъ единодушно свидѣтельствовали и свидѣтельству ютъ даже враги мои. Самъ простой народъ, видя, что ему не мало приносятъ пользы труды его священника, старавшагося по примѣру великаго апостола языковъ быть всѣмъ вся, чтобы всѣхъ пріобрѣсти для Христа, почтилъ меня такимъ довѣріемъ, что безъ колебанія нѣсколько разъ избиралъ меня въ депутаты сейма государства галицкаго и даже въ депутаты центрального парламента Австрійской имперіи (стр. 5—6).

Но это-то и вызывало вражду къ отцу Іоанну со стороны злыхъ людей, и чужихъ и своихъ. Любопытный списокъ этихъ враговъ даетъ авторъ. Въ ненависти къ отцу Іоанну сошлись и маловѣрующіе или невѣрующіе люди, которымъ не нравилось, что отецъ Іоаннъ вырываетъ народъ изъ ихъ эксплуататорскихъ рукъ, особенно изъ рукъ содержателей кабаковъ, сошлись и поборники будущаго мечтательнаго польскаго государства. Последнихъ такъ характеризуетъ авторъ: «Они, т. е. поляки латиняне, желаютъ видѣть въ уніи церквей одну только политическую унію двухъ націй (галицкой русской и польской), или правильнѣе подчиненіе русскаго народа польскому народу и заботятся не о догматахъ и не о распространеніи догматической уніи по всему христіанскому міру, а напротивъ всячески противо дѣйствуютъ этому и заботятся единственно о томъ, чтобы съ корнемъ вырвать дошедшіе до насъ по преданію апостольскіе обряды и обычаи греческой церкви, или чтобы по крайней мѣрѣ, исказити, изуродовать ихъ и тѣмъ скорѣе загубить русскую народность» (стр. 7—8).

Эту мысль авторъ повторяетъ и выясняетъ во многихъ мѣстахъ своего сочиненія. Но особенно важны

его указанія на то, почему поляки для достиженія своихъ политическихъ цѣлей такъ усердно направляютъ свои труды на разрушеніе уніи. «Враги наши хорошо знаютъ, говоритъ отецъ Іоаннъ, что русскій народъ не можетъ олатиниться и слѣдовательно ополячиться, если предварительно не будетъ всецѣло деморализованъ» (стр. 8—9). «Враги наши... озабочены не догматами, которыми исключительно-ограничена была унія церквей, а полонизаціей русскаго народа, которая, какъ они думали и думаютъ, можетъ быть достигнута путемъ деморализаціи; деморализація же какъ духовенства, такъ и вѣрнаго народа лучше всего и вѣрнѣе всего могла быть достигнута путемъ разрушенія древнихъ обрядовъ, обычаевъ и достойныхъ всякой похвалы преданій нашей церкви» (стр. 23—24).

«Наши могущественные враги желаютъ путемъ строгаго преслѣдованія нашего языка, какъ народнаго, такъ и церковнаго, и всѣхъ установленій греческой церкви достигнуть сначала деморализаціи, а чрезъ нее—латинизаціи и полонизаціи, и слѣдовательно окончательно искоренить русскихъ уніатовъ» (стр. 15).

Авторъ нашъ даже утверждаетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей аппелляціи, что галицкіе поляки «уже порѣшили уничтожить всю уніатскую русскую церковь и для скорѣйшаго достиженія этой цѣли постараются подчинить духовенство и народъ русскій польскимъ епископамъ латинскаго обряда» (стр. 15).

Высказывая такія тяжкія обвиненія галицкимъ полякамъ, такія жестокія вещи, способныя потрясти душу всякаго русскаго галичанина, въ комъ изъ нихъ еще не умерло русское сознаніе, отецъ Іоаннъ, конечно, обязанъ былъ представить вѣскія доказательства этого. Онъ и представляетъ ихъ въ такой яркой и мучительной для него картинѣ, что самъ не можетъ оторваться отъ нея, при всей ея отталкивающей силѣ, и какъ о непомѣрно наболѣвшемъ горѣ заговариваетъ опять и опять въ своей аппелляціи.

Разстройство въ уніи установленій, порядковъ и обычаевъ восточной церкви, какъ мы уже показывали въ первой статьѣ, составляетъ неизбежное, ничѣмъ неотвратимое послѣдствіе соединенія какой бы то ни было, хотя бы то самой жизненной части восточной церкви съ папой,—патріархомъ западной церкви, облеченнымъ въ званіе непогрѣшимого владыки и проводящимъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ воззрѣнія, порядки и обычаи западной церкви. И тѣмъ сильнѣе это разрушающее дѣйствіе уніи, чѣмъ болѣе проникнуты западно-европейскою цивилизаціей латиняне, съ которыми соединяются послѣдователи восточной церкви, что и есть въ настоящемъ случаѣ, въ Галиціи, когда на одной сторонѣ стоятъ бывшіе православные галицкіе уніаты, а на другой слуги запада—поляки. Папа, какъ западный патріархъ, есть въ то же время представитель, хотя и въ другомъ видѣ, западно-европейской цивилизаціи, и рабскіе поклонники этой цивилизаціи незамѣтно для себя приобрѣтаютъ жалости достойную симпатію къ папству. Такъ это мы видимъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ русскихъ западниковъ, какъ, напримѣръ, въ извѣстномъ Чаадаевѣ и въ извѣстной группѣ русскихъ іезуитовъ—Гагаринѣ, Мартыновѣ. Такъ зловѣщіе признаки этого мы видимъ въ Румыніи, Сербіи, Болгаріи. То же самое, но уже во всей широтѣ и пагубнѣйшихъ послѣдствіяхъ сказалось въ исторіи Польши, сказывается и въ ея современномъ положеніи. Поляки исповѣдуютъ и проповѣдуютъ папство уже прямо во имя западно-европейской цивилизаціи и являются тѣмъ болѣе усердными борцами на пути разрушенія и собственныхъ славянскихъ началъ жизни и русскаго, православнаго строя, гдѣ только могутъ. Злосчастная русская уніатская Галиція служить для нихъ теперь въ этомъ отношеніи самую доступную для терзаній жертвою.

Мы должны сдѣлать еще небольшое отступленіе отъ аппелляціи отца Іоанна. Мы очень рады и благодарны, что газета «Новое Время» (№ 2757) обратила вниманіе

на эту именно постановку сдѣланной нами въ первой нашей статьѣ оцѣнки папства, и что дѣло это также разъясняется и въ первомъ № подъ новою редакціею (№ 295) «С.-Петербург. Вѣдомостей», и мы это заявляемъ не ради какого либо тщеславія, а потому, что этотъ предметъ дѣйствительно стоитъ возможно большаго у насъ вниманія и разъясненія. Извѣстно, какъ папы привыкли отвѣчать на всѣ, хотя бы то самыя справедливыя, требованія: *non possumus*. Вотъ и мы—славяне восточнаго вѣроисповѣданія можемъ отвѣтить папѣ на всѣ его покушенія навязать намъ унию тоже своего рода—*non possumus*, въ такой ясной и точной формѣ: «вы—въ дѣйствительности западный патріархъ и не можете не проводить въ своихъ дѣлахъ западнаго христіанства и тѣмъ болѣе будете проводить, что присвоите себѣ значеніе вселенскаго патріарха. Слѣдовательно вы не можете не разрушать строя восточной церкви у всѣхъ тѣхъ, которые съ вами соединяются, вступаютъ въ унию. Мы—послѣдователи восточнаго вѣроисповѣданія разрушенія, этого не желаемъ, поэтому не можемъ и говорить съ вами объ униі, пока вы не откажетесь отъ вашего притязанія на званіе вселенскаго патріарха, которому противорѣчитъ уже одно то, что вы—западный патріархъ и никакъ быть не можете».

Съ этой точки зрѣнія такъ называемое старо-католичество имѣетъ глубокий, жизненный смыслъ, и нельзя не жалѣть, что дѣло это взяли въ свои руки и, какъ видно, иссушили его пѣмцы, и что не развернулось оно въ славянскихъ странахъ, въ особенности у насъ въ Россіи, среди латинянъ.

Бывшая униа въ западной Россіи, бывшая униа холмская и понынѣ бѣдственно влачащая свое существованіе галицкая униа доказываютъ все это до очевидности. Въ этомъ отношеніи аппелляція отца Іоанна имѣетъ особенно важное значеніе. Въ ряду другихъ изысканій по этому предмету она занимаетъ слѣдующее мѣсто.

Разрушеніе въ уніи православнаго строя можно прослѣдить по уніатскимъ богослужебнымъ книгамъ, и это въ нашей литературѣ сдѣлано, между прочимъ, въ серьезномъ сочиненіи трудолюбиваго автора, почтеннаго протоіерея А. Хойнацкаго— «Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ». Далѣе. Въ уніатской церкви былъ и теперь въ Галиціи возсоздается, такъ сказать, особый, спеціальный органъ для разрушенія въ уніи православнаго строя. Это такъ называемый базилианскій орденъ—искаженіе нашего православнаго монашества. Объ этомъ давно уже написано было магистерское разсужденіе на заданную нами тему— «Базилианскій орденъ»—соч. г. Щербинскаго и напечатано въ «Христіанскомъ Читеніи» за 1864 г. Объ этомъ же предметѣ не мало писалъ другой неутомимый изыскатель западно-русской исторіи почтенный профессоръ кievской академіи г. Петровъ. Изъ предисловія къ 1-му тому нашихъ изслѣдованій о литовской церковной уніи можно видѣть, что мы предположили написать объ этомъ предметѣ особый томъ. Частицу собраннаго объ этомъ матеріала мы помѣстили въ нашей статьѣ о почившемъ митрополитѣ Іосифѣ («Христ. Чит.» 1869 г.), а также въ нашемъ сочиненіи— «Исторія соединенія западно-русскихъ уніатовъ» (изд. 1873 г.).

Отецъ Іоаннъ Наумовичъ не предполагалъ излагать исторію искаженій въ уніи греко-восточныхъ обрядовъ, но и у него мы нашли нѣсколько драгоцѣнныхъ фактовъ. Особенную важность мы придаемъ его извлеченію изъ львовскаго уніатскаго архива проекта несостоявшагося уніатскаго собора въ началѣ второй половины XVIII в., извлеченію, въ которомъ уніатскіе епископы сами обличаютъ себя въ искаженіи обрядовъ церкви и въ невниманіи къ ней. Въ документѣ этомъ именно говорится: «если тридентскій соборъ анаѳематствуетъ всѣхъ тѣхъ, которые пренебрегаютъ обрядами католической церкви, принятыми и утвержденными для публичнаго совершенія таинствъ, или рѣшаются замѣнять ихъ

новыми обрядами, то этот же приговоръ нужно отнести къ тѣмъ, т. е. надобно признаться (говорятъ униатскіе епископы) ко всѣмъ намъ, которые допускаютъ разнообразіе обрядовъ при совершеніи величайшаго изъ таинствъ—св. литургіи, и вообще до того далеко уклонились отъ установленныхъ и введенныхъ св. отцами обрядовъ и церемоній, что едва сохранилась ихъ тѣнь. (ап. стр. 26).

На это-то искаженіе греко-восточныхъ обрядовъ въ современной галицкой униі, дошедшее до того, что въ нихъ едва осталась тѣнь церкви греко-восточной, отецъ Іоаннъ и обращаетъ главнѣйшее свое вниманіе и въ этомъ отношеніи онъ не только сильно заприщиваетъ себя, но и даетъ весьма цѣнный матеріалъ для будущей исторіи униі. Мы даже думаемъ, что эта-то часть аппелляціи отца Іоанна Паумовича и поставила вселенскаго, непогрѣшимаго папу въ жалостное, безвыходное положеніе, потребовавшее, по крайней мѣрѣ, до настоящаго времени, упорнаго молчанія въ отвѣтъ на эту аппелляцію. Дѣйствительно, мудрено опровергнуть аппелляцію отца Іоанна и подтвердить его церковное осужденіе; но какъ же и оправдать его? Тогда пришлось бы опровергнуть весь нынѣшній порядокъ въ галицкой униі и остановить преобразование іезуитскими руками галицкаго базилианскаго ордена! Не можемъ сказать еще навѣрное, но кажется придумана такая хитрость: и въ Римѣ и въ Галиціи составлены коммиссіи для благоустройства униі. Значитъ будетъ новая апокалиптическая лествица въ родѣ замойскаго собора.

Самое первое прикосновеніе къ папству послѣдователей восточнаго вѣроисповѣданія посредствомъ униі уже производитъ разрушеніе въ строѣ восточнаго вѣроисповѣданія. Папа—западный патріархъ, возвышающій себя до главенства и непогрѣшимости въ церкви и вмѣстѣ съ собою возвышающій до главенства и непогрѣшимости строй западной церкви, неизбѣжно понижаетъ прежде всего всѣ степени священства въ восточной церкви

и естественно поднимаетъ вверхъ такія учрежденія, которыя занимаютъ иное положеніе въ церкви восточной. У епископа, какъ мы уже показывали въ одной изъ нашихъ статей, отнимаются нѣкоторыя права, даруемыя самымъ рукоположеніемъ его—какъ, напримѣръ, нѣкоторые виды права разрѣшать грѣхи, и изъ подъ его власти изымается управленіе монастырями. У священниковъ еще больше ограничивается право разрѣшать грѣхи, и они въ своихъ приходахъ не свободны отъ вторженія въ ихъ пастырство монашескихъ ордеповъ, наконецъ, священники женатые унижаются въ уни до позорнаго и рабскаго состоянія, какъ сейчасъ увидимъ.

За то латинство вноситъ въ униатскую церковь такую напримѣръ свою особенность, что ставитъ архиѡконство выше пресвитерства и связываетъ его съ нимъ, какъ награду, какъ почетъ. Точно также папство всѣми силами выдвигаетъ другое свое мѣстное учрежденіе, еще болѣе чувствительное,—безбрачіе духовенства, и безбрачными священникамъ даетъ преобладаніе, самое обидное и деспотическое для женатыхъ священниковъ. Но еще болѣе папство нарушаетъ восточный строй извѣщеніемъ монашества изъ подъ власти епископской и непомѣрнымъ распространеніемъ дѣятельности его въ пастырской, обще-церковной и даже мірской средѣ.

Отецъ Іоаннъ Наумовичъ, при его идеализаціи уни и при его миролюбивомъ и деликатномъ отношеніи къ папству, не дѣлаетъ такого освѣщенія разрушительныхъ послѣдствій уни восточной и западной церкви. Но онъ даетъ драгоценныя частныя указанія на эту разрушительную систему, и перѣдко даже сама эта система сквозитъ въ его горькихъ сѣтованіяхъ на погибель въ уни греко-восточнаго церковнаго строя.

Пржде всего и съ особенною силою онъ останавливается на разрушеніи въ уни древняго, греко-восточнаго иночества.

•Монашеское или связанное безбрачіемъ духовенство наше, говоритъ авторъ, ведущее свое начало не

отъ Василія Великаго и даже не составляющее ордена св. Василія Великаго или базиліанъ, но извѣстное въ нашей церкви только просто подъ именемъ чина монашескаго, или чернецовъ, или просто чернаго духовенства, имѣло у насъ ту же организацію, которая обща всему черному духовенству греческой церкви и которую въ большей части удержали до сихъ подъ и *дрезнійшіе* монастыри церкви латинской въ родѣ ордеповъ бенедиктинцевъ и цистерціанцевъ, — именнo, каждый монастырь находился подъ управленіемъ своего аббата (игумена) или архиаббата (архимандрита) и составлялъ независимое отъ прочихъ монастырей учрежденіе, подчиненное только мѣстному епископу, или, вслѣдствіе какихъ либо важныхъ причинъ, въ видѣ исключенія, былъ возводимъ на степень ставропигіальнаго монастыря, подчиненнаго непосредственно своему митрополиту или патріарху. При такой организаціи, предписанной св. отцами, наши монастыри одинъ предъ другимъ равновали о подвигахъ и наслаждались цвѣтущимъ состояніемъ. Такому состоянію содѣйствовало, съ одной стороны, то, что бѣлое духовенство, все, безъ исключенія, было женато, такъ что даже вдовцы изъ этого духовенства поступали въ монастыри, наполнявшіеся такимъ образомъ лицами, опытными въ дѣлѣ спасенія душъ, а съ другой стороны, то, что епископы могли быть избираемы только изъ чернаго духовенства. (стр. 9).

Съ строго православной точки зрѣнія нельзя признать вѣрнымъ всего, о чемъ здѣсь говоритъ почтенный отецъ Іоаннъ. Онъ, очевидно, идеализируетъ нѣсколько позднѣйшій порядокъ вещей. Съ строгой, православной точки зрѣнія нельзя допускать въ иночество ни ожиданій игуменства или архимандритства, о чемъ еще яснѣе выражается авторъ ниже, какъ сейчасъ увидимъ, ни упованій на епископство, ни даже соревнованія, какъ чего либо человѣческаго. Строгое самоотреченіе инока должно простираться и на всѣ такія ожиданія, и на всѣ такія упованія, даже на всѣ этого рода соревнованія, и все

это можетъ имѣть мѣсто въ его жизни, лишь какъ послушаніе или обязательный примѣръ.

Обращаемъ на это вниманіе потому, что нѣмъ можетъ броситься въ глаза, будто отецъ Іоаннъ Наумовичъ поддался въ этомъ случаѣ воззрѣніямъ папскимъ, по которымъ не только допускаются, но даже поощряются, для цѣлей вѣры чисто мірскія страсти, какъ честолюбіе, властолюбіе, а безбрачіе духовенства удерживается даже въ еще болѣе дурныхъ впадахъ, дѣлающихъ ненавистными въ семьяхъ большинство молодыхъ, красивыхъ ксендзовъ.

Но въ дѣйствительности отецъ Іоаннъ, безъ сомнѣнія, не думалъ здѣсь усвоить себѣ латинскихъ воззрѣній, а, по всей вѣроятности, только примѣнялся къ нимъ предъ лицомъ папы, а главное, измученный всеобщимъ разрушеніемъ въ униі греко-восточнаго церковнаго строя, онъ настроенъ видѣть идеалъ не только въ дѣйствительно древнихъ порядкахъ, какъ отсутствіе въ нашемъ иночествѣ орденскаго устройства и строгое подчиненіе епархіальной епископской власти, но и въ томъ, что монастыри наполнялись вдовыми священниками, какъ извѣстно, чаще всего поневолѣ. На эту особенность идеализаціи отца Іоанна мы уже указывали и еще не разъ будемъ съ нею встрѣчаться.

Но въ чемъ совершенно безукоризненъ и весьма силенъ отецъ Іоаннъ, такъ это—въ указаніи разрушительныхъ вліяній латинства на греко-восточное иночество въ Галиціи. Не правилось нашимъ врагамъ, продолжаетъ отецъ Іоаннъ вышеприведенное разсужденіе, —не правилось такое цвѣтущее состояніе русскихъ монастырей, и они (враги) своими собственными заботами о деморализаціи монастырей и, опираясь на содѣйствіе въ этомъ русскихъ льстецовъ, достигли того, что въ нашихъ русскихъ монастыряхъ нарушено превосходное старинное ихъ устройство и къ намъ вторглась организація повѣвшихъ религіозныхъ орденовъ, въ родѣ латинскихъ нищенствующихъ орденовъ, вопреки яснымъ

постановленіямъ флорентійскаго собора, которыя, какъ утвержденныя взаимнымъ согласіемъ представителей обѣихъ церквей *), неизмѣнны, и по отношенію къ монастырямъ не допускаютъ никакой перемѣны. Вслѣдствіе такого преобразованія, всѣ монастыри вмѣстѣ съ ихъ игуменами и архимандритами изъяты были изъ управленія мѣстныхъ епископовъ и подчинены сначала такъ называемому протоархимандриту, а потомъ такъ называемому протоигумену. Но эти послѣдніе—и протоархимандритъ, и протоигуменъ—не были на самомъ дѣлѣ ни игуменами, ни тѣмъ менѣе архимандритами, въ собственномъ смыслѣ, а были простыми монахами, которымъ такимъ же почти образомъ, какъ и провинціаламъ нищенствующихъ латинскихъ орденовъ, ввѣрялось только, на время управленія всѣмъ чернымъ духовенствомъ. При такой, нигдѣ у насъ неслыханной аномаліи, начала терять свое прежнее значеніе должность настоятеля монастыря, такъ что игумены, сохраняя только названіе игуменовъ, были низведены въ положеніе простыхъ приставниковъ, а архимандриты совершенно были уничтожены, такъ что эта степень въ настоящее время уже не существуетъ болѣе въ униатской русской церкви. (9—10). Что удивительнаго,—заключаетъ авторъ,—если въ червонной Руси,—отечествѣ русскихъ, а не пришлыхъ поляковъ,—число русскихъ монастырей уменьшалось и до сихъ поръ уменьшается въ тойже почти пропорціи, въ какой число монастырей латинно-польскаго обряда увеличивается. Что удивительнаго, если и въ существующихъ доселѣ нѣсколькихъ русскихъ монастыряхъ мало по малу уменьшается количество монаховъ... Что удивительнаго, если русскіе монахи, лишеныя всякой надежды на повышеніе (?) и повергнутые въ

*) Мы уже замѣчали, что авторъ идеализируетъ и флорентійскій соборъ и обращается къ нему, какъ послѣднему убѣжищу. По этой же идеализаціи онъ не разъ прибѣгаетъ и къ защитѣ нѣкоторыхъ папскихъ буллъ, какъ увидимъ ниже.

презрѣніе, къ великому соблазну вѣрныхъ мірянъ, предаются грѣхамъ плоти и, къ вѣщшему поношенію собственнаго званія, предпочитаютъ одежду латинскихъ монаховъ; не совершаютъ надлежащимъ образомъ службы Божіей и даже не боятся сокращать ее по собственному усмотрѣнію; словомъ, свергнувъ съ себя рого монашескаго устава, они служатъ болѣе древу, нежели Богу. Что удивительнаго, если при такомъ положеніи дѣлъ изгоняется изъ монастырей, требующая усидчиваго труда наука, а также и зависящее въ значительной степени отъ строгаго соблюденія монастырскаго устава истинное благочестіе, которымъ нѣкогда назидался вѣрный народъ и укрѣплялся въ духѣ истинно христіанскомъ (стр. 10—11). Подобныя жалобы на упадокъ иночества авторъ высказываетъ и ниже (напримѣръ на стр. 28).

Но этимъ не ограничилось разложеніе иночества. Въ Галиціи до послѣдняго времени базилианская организація не могла вполне развиваться. Унія вторглась въ Галицію только въ началѣ XVIII вѣка. И тогда уже іезуитскій орденъ и съ нимъ базилианскій имѣли во всей Европѣ ожесточенныхъ враговъ, а къ первому раздѣлу Польши іезуитскій орденъ и совсѣмъ былъ уничтоженъ, кромѣ Бѣлоруссіи, отошедшей подъ власть Россіи, откуда онъ не скоро могъ развернуться и вліять на такую отдаленную русскую страну, какъ Галиція. Въ Галиціи, поэтому, съ первыхъ же временъ уніи бѣлое духовенство имѣло большое значеніе, которое и удерживало въ значительной степени до послѣдняго времени. Сильно поднятая въ Галиціи наука, прекрасное народное пастырство и вообще большое оживленіе въ Галиціи греко-восточнаго и русскаго народа въ эти времена останутся навсегда свидѣтельствами прекраснаго направленія и трудолюбія этого духовенства.

Но надъ этимъ порядкомъ вещей давно задумывались и поляки, и римская курія. Извѣстно, что въ Римѣ образовался послѣ 1831 г. изъ бывшихъ польскихъ повстанцевъ, умножившихся новымъ приливомъ таковыхъ

же лица послѣ смуты 1863 г. особый отдѣлъ іезуитскаго ордена — такъ называемый орденъ воскресенцевъ. Предшественникъ настоящаго папы Пій IX, какъ извѣстно, сильно благоволившій къ полякамъ, онъ въ изобиліи окружившій себя ими, приблизилъ воскресенцевъ къ Галиціи и открылъ ея имъ, а настоящий папа Левъ XIII пошелъ еще далѣе. Въ прошедшемъ году онъ, вопреки всеобщему протесту галичанъ, поручилъ воскресенцамъ преобразовать и представить на іезуитскія ноги галицкій базилианскій орденъ. Воскresенцы и взялись за это дѣло, подкрѣпляя себя, гдѣ нужно, чистокровными іезуитами. Дѣятельность этихъ новыхъ двигателей уніи сейчасъ же стала распространяться на галіцкіе базилианскіе монастыри, на уніатское управленіе, на положеніе духовныхъ лицъ, на уніатскіе приходы вообще.

Вотъ нѣкоторыя черты этой дѣятельности, указываемыя отцомъ Іоанномъ Наушовичемъ. Іезуиты и воскресенцы, отъ воли которыхъ зависятъ наши епископы, наши капитулы, переворачиваютъ весь нашъ іерархическій строй. Они удаляютъ отъ насъ не повинующихся имъ епископовъ и канониковъ, дабы имъ самимъ, подобно волкамъ, безопаснѣе было свирѣпствовать въ потерявшемъ своихъ пастырей стадѣ, и на самомъ дѣлѣ они свирѣпствуютъ уже во всѣхъ нашихъ учрежденіяхъ, неслыханнымъ до сихъ поръ образомъ, самовольно распоряжаясь въ нашихъ церквахъ, какъ будто бы онѣ были имъ воздвигнуты и ими держатся, распространяя въ нашемъ народѣ, ужасно сказать, предубѣжденіе и презрѣніе къ собственнымъ его пастырямъ и, такимъ образомъ, насаждая плеведа среди нашихъ вѣрныхъ христіанъ. Они смѣшиваютъ обряды (восточные и западные) настолько, что даже при совершеніи таинства евхаристіи не страшатся обманывать нашихъ вѣрующихъ, подавая имъ крошечную частіцу хлѣба съ виномъ не освященнымъ. Они произносятъ хвалу на святыхъ и избранныхъ Божіихъ, напр. на особенно чтимаго у насъ святаго Ни-

колая; называя его коварнымъ схизматикомъ. Они подвергаютъ осмѣнію все обряды и обычаи греческой церкви, которые у насъ обезображены и испорчены въ значительной степени, благодаря безграничному вліянію тѣхъ же латинскихъ монаховъ. (стр. 20—21) въ видѣ примѣчанія Подлинныя разрушители въ уніи греко-восточнаго строя неограничиваются въ Галиціи даже и этими всеми разрушителями, т. е. ложно направленными уніатскими монахами, живосексенцами и иезуитами. Кромѣ всѣхъ этихъ разрушителей есть въ галицкой уніи еще особаго рода разрушители, порожденные латинскимъ безбрачіемъ духовенства. Это — безбрачные духовные, стоящіе между монахами и женатыми священниками, или лучше сказать, чаще всего стоящіе надъ тѣми и другими. Какъ некогда было въ Венгріи и въ присоединенныхъ къ ней государствахъ, говоритъ отецъ Іоаннъ, такъ и теперь у насъ совершенно тѣмъ же способомъ искусственно возбуждена неосновательная и никогда до уніи неслыханная несправедливость между духовенствомъ безбрачнымъ или чернымъ и женатымъ или бѣлымъ. И это сдѣлано при посредствѣ этихъ именно неувѣдомыхъ прежде у насъ клириковъ, которые, оставаясь въ безбрачій, добиваются свойственныхъ черному духовенству правъ быть возводимыми въ епископскій санъ, но отвергаются отъ строгой монастырской дисциплины и утверждаютъ, что они принадлежатъ къ бѣлому духовенству и защищаютъ будто бы его права отъ предосудительнаго преслѣдованія монаховъ. Разъединивъ такимъ образомъ силы духовенства, они отняли сначала у чернаго — всякую надежду на служебное возвышеніе, а затѣмъ и у бѣлаго духовенства, работающаго въ потѣ лица надъ спасеніемъ душъ, вліяніе на дѣла церкви. Тѣмъ и другимъ правомъ они стараются завладѣть исключительно сами, и въ дѣйствительности уже владѣютъ ими. (стр. 13). въ видѣ примѣчанія Но это господство безженныхъ свѣтскихъ духовныхъ, захватившихъ себѣ все права и чернаго и бѣлаго духо-

венства, въ дѣйствительности не имѣеть ничего прочаго. Въ дѣйствительности они только орудіе въ ловкихъ рукахъ латинянъ. Вотъ, какъ описываетъ эту сторону ихъ положенія самъ же отецъ Іоаннъ: «что выиграла та ничтожная часть людей, которые хотя ведутъ подобно монахамъ, жизнь безбрачную, однако же, уклоняясь отъ соблюденія строгой монашеской дисциплины, несколько не колеблются причислять себя къ бѣлому духовенству, — эта горсть людей, законнымъ и незаконнымъ путемъ захватившихъ въ свои руки исключительное право занимать всѣ епископскія кафедры и мѣста канониковъ, имѣть главное вліяніе на дѣла нашей церкви, — этого я совершенно не понимаю, потому что вижу, что и они скорбятъ теперь о томъ злополучномъ состояніи, въ которое нынѣ ввергнута наша, нѣкогда отлично обезпеченная благочестивыми русскими князьями и славнѣйшая церковь. Они сами отняли величіе у нашей церкви и у нашего народа, а теперь колеблется ихъ собственный авторитетъ! Они лишили богатствъ нашу церковь и народъ, а теперь сами не могутъ помочь своему бѣдственному состоянію! Они похитили у русскаго клира и мірянъ вліяніе на дѣла церкви, а теперь сами не имѣютъ опоры для защиты своихъ собственныхъ правъ противъ враговъ, въ которыхъ и у нихъ нѣтъ недостатка, не смотря на то, что они предались имъ въ рабское послушаніе! Они презрительно относились къ древнѣйшей организаціи и дисциплинѣ чернаго духовенства, и отъ этого въ ограду монастырей вторглась деморализація, а теперь эта деморализація нанесла смертельную рану ихъ собственному добродушію и мнени въ глазахъ общества и лишила ихъ хорошихъ сотрудниковъ! Наконецъ, деморализація, развивающаяся отъ постоянныхъ перемѣнъ въ обрядахъ и дисциплинѣ, а также вслѣдствіе уничтоженія свѣтскихъ прелатовъ (бѣлаго духовенства), и пускающая уже, повидимому, корни и въ нѣкоторую часть бѣлаго духовенства, можетъ благопріятствовать лишь замысламъ нашихъ враговъ, которые думаютъ, что

надобно уничтожить епархіальныя уніатскія власти и подчинить ихъ папству, епископамъ и консисторіямъ латинскаго обряда» (стр. 14). Такимъ образомъ, положеніе безбрачныхъ членовъ бѣлаго духовенства, захватившихъ въ свои руки всю власть и, повидимому, прочно утвердившихся въ ней, оказывается до крайности непрочнымъ. Надъ ихъ суе- тымъ честолюбіемъ стоитъ цѣль превращенія уніи въ латинство и пересозданіе галицкихъ русскихъ въ по- ляковъ.

Указавъ съ такою поражающею ясностію эти цѣли и живыя орудія къ ихъ достиженію, авторъ переходитъ къ столь же ясному и столь же поразительному описа- нію разложенія въ уніи обрядовъ и порядковъ греко- восточныхъ. Помѣстамъ онъ даже какъ будто наводитъ на сомнѣнія въ дѣйствительности нѣкоторыхъ таинствъ, совершаемыхъ въ уніатской церкви. Но объ этомъ ска- жемъ въ слѣдующей статьѣ.

(Окончаніе въпредъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

Смѣта расходовъ въ 1884 году по ведомству Святѣйшаго Синода.—Святѣйшій Синодъ представилъ на утвержденіе Госу- дарственнаго совѣта проектъ смѣты расходовъ на 1884 годъ, согласно которому главныя статьи расходовъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ—6,285,856 руб.; 2) содер- жаніе павръ и монастырей—411,742 р.; 3) содержаніе архи- ерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ и викариныхъ епископовъ—771,131 р.; 4) содержаніе духовныхъ консисторій и правленій—638,365 р.; 5) содержаніе центрального управ- ленія Святѣйшаго Синода—343,179 р.; 6) строительная часть— 155,000 руб.; 7) на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній—1,582,395 р.; и 8) содержаніе православныхъ духов- ныхъ учреждений за границей—170,423 р.

— *Дѣятельность Владимірскаго Братства о Св. Благочестіи*
Великаго князя Александра Невскаго. — Скромно началась четыре
года тому назадъ дѣятельность Владимірскаго Братства, — гово-
рять «Москва Вѣд.» Помощь дѣлу религіозно-правственнаго про-
свѣщенія простаго народа — вотъ та цѣль, которою задались его
члены. Братство открываетъ и поддерживаетъ цѣлыми десятками
церковно-приходскія школы по епархіи, содѣйствуетъ приумноже-
нію церковныхъ библіотекъ, десятками тысячъ распространяетъ
въ народѣ книги, брошюры и другія изданія религіозно-прав-
ственнаго содержанія, даетъ возможность жителямъ Владиміра,
гдѣ нѣтъ ни одной публичной библіотеки, пользоваться или
бесплатно, или за невысокую цѣну, изъ своей библіотеки кни-
гами и журналами, которыхъ она имѣетъ болѣе 16,000 томовъ.
Но какъ ни почтенна эта дѣятельность Братства, она однако
никогда не могла бы быть вполне успѣшною и достигать
своихъ цѣлей безъ того участія, которое принимаетъ въ немъ
духовенство Владимірскаго епархіи. Подъ руководствомъ архи-
епископа и при матеріальныхъ пособіяхъ Братства, почти въ
каждомъ уѣздномъ городѣ, а въ губернскомъ даже въ трехъ
мѣстахъ, и въ нѣсколькихъ промышленныхъ селахъ ведутся
публичныя религіозно-правственныя чтенія съ тѣнвыми карти-
нами. Дѣятельность Братства одобрена Всемилостивѣйшимъ
пожалованіемъ Государемъ Императоромъ въ пособіе братству
3,000. рублей. 26 февраля 1883 года послѣдовало сообщеніе
отъ оберъ-прокурора Синода, на имя преосвященнаго, о Мо-
наршемъ благоволеніи. Немедленно состоялось отъестренное
собраніе братства, на которомъ постановлено: пожалованные
Государемъ Императоромъ 3,000 руб. обратить въ неприкосно-
венный капиталъ, чтобы въ Братствѣ всегда свято сохранилась
память о сей Монаршей милости; проценты же съ капитала
ежегодно въ высокоторжественный день рожденія Его Вели-
чества въ собраніи Братства распредѣлять на нужды послед-
няго. Въ воспоминаніе радостнаго событія Братство поставило
въ залѣ библіотеки бюстъ Государя Императора и подъ нимъ
въ особомъ хранилищѣ находится сообщеніе синодальнаго
оберъ-прокурора, въ коемъ изложена воля Монарха. Немалою
поддержкой дѣятельности Братства служитъ сочувствіе, которое

оказываютъ правительственные учрежденія и частныя лица. Синодъ отпускаетъ изъ складовъ своихъ все требующія Братствомъ книги со скидкой 10% съ цѣны. Нѣсколько капиталистовъ прицѣпились на себя все расходы или часть ихъ по открытію чтеній для рабочихъ на принадлежащихъ имъ фабрикахъ и вообще для народа. Московская коммиссія народныхъ чтеній предоставляетъ въ распоряженіе Братства бесплатно тѣнныя картины для чтеній. Покойный членъ Синода протоіерей Рождественскій, по духовному завѣщанію, отказалъ 500 руб. и всю свою бібліотеку въ числѣ 1.846 томовъ. Многіе издатели сочиненій духовно-нравственнаго содержанія стали обращаться съ предложеніемъ снабжать Братство своими книгами и брошюрами на весьма сходныхъ условіяхъ. Въ отчетномъ году бесплатныя публичныя чтенія для народа производились какъ въ пунктахъ, въ коихъ они были уже открыты въ предшествовавшіе годы, такъ и въ новыхъ, гдѣ представлялись къ тому благоприятныя условія. Въ городѣ Владимірѣ чтенія производились въ читальной залѣ братской бібліотеки, въ городскомъ училищѣ и въ церкви Срѣтенія Господня. Кромѣ сего продолжались чтенія въ городахъ: Шуѣ, Суздалѣ и Вязникахъ; при фабрикахъ Морозовыхъ, Каретниковыхъ, Нечаева-Малыцева, Шорыгинныхъ и въ селахъ Плотикинѣ и Тализнінѣ. вновь публичныя чтенія открыты въ отчетномъ году въ городахъ: Иваново-Вознесенскѣ, при фабрикахъ Гарелиныхъ, въ Муромѣ и Переславлѣ, а также и въ селахъ Лыковѣ и Константиновскомъ. Дѣятелями на этихъ чтеніяхъ были по большей части лица духовнаго званія и только частью свѣтскія, принадлежащіе къ учебному составу духовной семинаріи и училищъ. Братство представляло лицамъ, принимавшимъ на себя трудъ производить чтенія, возможный просторъ въ выборѣ какъ предметовъ чтенія, такъ и системы по коей располагались читаемыя статьи, но на непремѣнномъ условіи представить подробную программу чтеній впередъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Программы чтеній разсматривались въ засѣданіяхъ совѣта Братства и по утвержденіи оныхъ исполнялись на мѣстахъ уже, безъ измѣненій; наблюденіе зачѣмъ всегда поручалось преосвященнымъ Богомъ довереннымъ лицамъ, заслужившимъ его довѣріе. Дѣятельность Братства по

отношенію распространенія духовнаго образованія проявляется въ слѣдующемъ: оно учредило и поддерживаетъ частію на свои средства, а частію при содѣйствіи земства: 1) во Владимірской духовной семинаріи классы по изученію раскола; 2) рисовальные классы въ селѣ Холуѣ, Вязниковскаго уѣзда, 3) въ городѣ Владимірѣ школу пѣнія для образованія руководителей хораго пѣнія въ сельскихъ церквахъ. Всего въ отчетномъ году состояло членовъ: почетныхъ 31; дѣйствительныхъ 464; соребнователей 432.

— *Длительность Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства при Софійскомъ кафедральномъ Соборѣ въ 1883 году (20-мъ со времени учрежденія Братства).*— Дѣятельность братства состояла въ содѣйствіи крещенію евреевъ, а также воссоединенію съ православною Церковью католиковъ, въ пособіи возвращеннымъ въ лоно православной церкви штундистамъ, въ приобрѣтеніи книгъ, полезныхъ для противодѣйствія ученію штундистовъ, въ содержаніи существующей при братствѣ начальной школы, въ пособіи церковно-приходскимъ училищамъ книгами, а также въ матеріальномъ пособіи бѣднымъ. Евреевъ въ истекшемъ году крестилось мужскаго пола 17, женскаго—18, присоединилось изъ католиковъ муж. п. 4, раскольниковъ м. п. 1, крещенъ изъ магометанъ 1, всѣхъ крестилось и присоединилось муж. пола 23, женскаго—18, обоего—41. Евреи, крещенные въ Софійскомъ соборѣ, всѣ почти помѣщались въ братскомъ пріютѣ и были обучаемы молитвамъ и догматамъ православной вѣры. По словесіямъ крестившіеся по большей части принадлежали къ ремесленникамъ, нѣсколько солдатъ и одинъ студентъ университета. По принятіи св. крещенія, новокрещенымъ выдавалось пособие отъ 5—25 руб., а до крещенія живущіе въ пріютѣ евреи пользовались братскою нищею. Братство имѣетъ на своемъ воспитаніи двухъ стипендіатовъ въ кіево-софійскомъ духовномъ училищѣ, содержаніе которыхъ обходится въ 219 р. въ годъ. Оно выдавало по прошенію пособие въ размѣрѣ 25 р. возвращавшемуся къ обществу православныхъ христіанъ бывшему пресвитеру штундистовъ, крестьянину с. Маринецъ, Θεодосію Школьному. Для противодѣйствія распространенію штундизма, оно предпринимало изданіе и приобрѣтеніе книгъ и брошюръ;

и между прочимъ имъ изданы житія святыхъ въ 4800 экз. и бесѣды съ народомъ о предметахъ христіанской вѣры въ 2000 экз.; приобретено 20 экз. толковаго Евангелія и апостольскихъ дѣяній преосв. Михаила и разослано по 1 экз. въ приходы; зараженные шундизмомъ. Затѣмъ въ истекшемъ году напечатано 14000 экз. листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и розданы во все приходы кievской епархіи членами совѣта; на счетъ братства отпечатано 500 экз. поученія свящ. Немеровскаго противъ шундизма. Въ видахъ принятія мѣръ къ противодѣйствию распространенія ереси въ предѣлахъ г. Кіева Деміевъ мѣстному священнику высланы книги для раздачи грамотнымъ прихожанамъ. Въ истекшемъ году въ училищѣ при пріютѣ для мальчиковъ и дѣвочекъ бѣднѣйшихъ родителей обучалось мальчиковъ 44, дѣвочекъ—12, всего 56, изъ коихъ духовнаго званія—2, дворянъ—3, мѣщанъ—40, солдатскихъ дѣтей—6, крестьянъ—5. Кромѣ заботъ о своей школѣ братство помогало учебниками тѣмъ сельскимъ школамъ, которыя обращались къ нему за пособіемъ. Въ эти школы выслано всѣхъ книгъ на 13 руб. Наконецъ, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, братство помогало бѣднымъ.

— Изъ отчета Общества для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи.—Въ собраніи общества для распространенія Свящ. Писанія въ Россіи, состоявшемся 19 декабря въ С.-Петербургѣ, былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности общества за первые восемь мѣсяцевъ текущаго года. Изъ отчета видно, что общество имѣло за это время пять общихъ собраній дѣятельныхъ членовъ, въ томъ числѣ одно годовое, на которое приглашены были и все члены-сотрудники и сотрудницы, живущіе въ Петербургѣ. Важнѣйшимъ постановленіемъ этого общаго собранія было то, что, по выслушаніи письма корреспондента общества Н. В. Э—скаго, оно полагало полезнымъ выпустить въ свѣтъ отдѣльныя брошюры литературнаго содержанія, съ присовокупленіемъ къ нимъ избранныхъ изреченій изъ Св. Писанія, такъ какъ изъ практики выяснилось, что въ школахъ и въ народѣ вообще подобное чтеніе вызываетъ большой интересъ. Общество вмѣстѣ съ тѣмъ положило предложить и московскому обществу распространенія полезныхъ книгъ, не

пожелаетъ-ли оно принять на себя изданіе и распространіе подобныхъ брошюръ, предоставивъ ему съ своей стороны все необходимое для того матеріалы. Затѣмъ постановлено было уполномочить правленіе общества отпустить по общему православному братству въ кредитъ, въ случаѣ надобности, книгъ на сумму до 100 рублей, и избрать въ члены-сотрудники преосвященнаго Макарія, епископа нижегородскаго и арзамаскаго, пожертвовавшаго въ неприкосновенный капиталъ общества облигацию 3 восточнаго займа въ сто рублей, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ этой суммы былъ зачисляемъ въ его ежегодный членскій взносъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его о сборѣ пожертвованій въ пользу дѣла общества, черезъ посредство духовенства его епархіи. Изъ отчета оборотовъ общества за 6 мѣсяцевъ текущаго года видно, что а) отпущено св. книгъ разными лицами и учрежденіямъ—69,968 экз., на сумму 19,491 р., въ томъ числѣ 9 книгоношамъ 36,874 экз., и подарено 5,892 экз. на 778 р. Осталось въ запасъ 9,974 экз., на 4,174 р.; б) получено пожертвованій 2,045 р., сборовъ по книжкамъ 1,403 р., кружечныхъ сборовъ 60 р., членскихъ взносовъ 1,183 р., процентовъ 9 р., всего 4,700 рублей. Покрываетъ расходъ на счетъ американскаго библейскаго общества 4,937 (руб. Израсходовано же 12,048 рублей.

— Осмотръ школъ въ Виленской губерніи. — Преосвященный Сергій епископъ Ковелевскій, викарій Литовской епархіи, по словамъ «Церковнаго Вѣстника», при обзорѣнн церквей трехъ уѣздовъ Виленской губерніи, т. е. именно Дисненскаго, Свенцянскаго и Троцкаго, въ недавнее время побѣтилъ народныя школы вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія. При посѣщеніи этихъ школъ владыка нашелъ что молитвы учащіяся знаютъ вездѣ хорошо, что въ большинствѣ школъ учителя и учительницы удовлетворительно обучаютъ дѣтей церковному пѣнію и сами принимаютъ въ немъ участіе. Нѣкоторые же изъ нихъ заслужили особенное одобреніе преосвященнаго за свое усердіе къ книжному кохрану Божию. На вопросы преосвященнаго о направленіи и дѣятельности учителей и наставниковъ священники отзывались хорошо, за исключеніемъ весьма немногихъ. Вообще же преосвященный, по словамъ «Церковнаго

Вѣстника», нашелъ что въ сѣверо-западномъ краѣ школы оказываютъ большія услуги православію и русской народности. Изученіе молитвъ на славянскомъ языкѣ и ясное усвоеніе истинъ вѣры дѣлательно проводится въ народѣ чрезъ школы. Равнымъ образомъ гдѣ школы, тамъ и пѣніе лучше.

— *Объ уставѣ Духовныхъ Академій.*— По извѣстіямъ газетъ, въ непродолжительномъ времени будетъ вновь разсматриваться выработанный въ прошломъ году уставъ духовныхъ академій; при пересмотрѣ устава предполагается обратить особенное вниманіе на проповѣдничество въ академіяхъ. Въ настоящее время лекціи по проповѣдничеству читаются въ академіяхъ только на церковно-практическомъ отдѣленіи, причемъ главное мѣсто отводится исторіи проповѣдничества; теорія же проповѣди или церковнаго краснорѣчія въ нѣкоторыхъ академіяхъ, какъ напримѣръ, въ с.-петербургской, даже вовсе не читается. Правда, проповѣди составляются всѣми студентами, безъ различія отдѣленій, но баллы за нихъ не ставятся, причемъ въ нѣкоторыхъ академіяхъ студенты въ теченіи всего академическаго курса обязаны написать по одной только проповѣди. Такое положеніе проповѣди въ академіяхъ найдено неудовлетворительнымъ. Въ новый уставъ академіи предполагается ввести параграфъ, по которому за проповѣдями будетъ признано значеніе семестровыхъ сочиненій, т. е. за нихъ будутъ ставиться баллы, которые будутъ затѣмъ вноситься въ общую табель и считаться наравнѣ съ баллами по устнымъ отвѣтамъ. Сообразно съ этимъ и кафедра церковнаго краснорѣчія въ новомъ уставѣ будетъ отнесена къ разряду кафедръ общеобязательныхъ.

— *Введеніе преподаванія иконописи въ народныхъ училищахъ.*— Въ видахъ распространенія въ народѣ правильной иконописи, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія недавно рѣшено, какъ сообщаютъ «Нов. Вр.», сдѣлать опытъ введенія преподаванія этого искусства въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Съ этою цѣлью министромъ народнаго просвѣщенія, на дняхъ внесено особое представленіе въ комитетъ министровъ объ открытіи при холуйскомъ училищѣ, Вязниковскаго уѣзда, владимірской губерніи, школы иконописанія и объ утвержденіи устава этой школы.

— По вопросу о неудобствѣ призыва воспитанниковъ дух. Семинарій въ военную службу, немедленно по окончаніи ими курса:—По вопросу о назначеніи мѣста священнослужителей, одинъ изъ нашихъ архіепископовъ, какъ слышали въ С.-Петербур. Вѣд., вноситъ въ Св. Синодъ вопросъ о неудобствѣ призыва въ военную службу воспитанниковъ духовныхъ семинарій, немедленно по окончаніи ими курса. Семинаристы, поступая въ военную службу, въ случаѣ участія въ военныхъ дѣйствіяхъ, на основаніи церковныхъ постановленій, не могутъ быть уже назначены священнослужителями; такимъ образомъ, по мнѣнію владыки, окончившіе курсъ въ семинаріяхъ и не поступившіе въ духовную академію, не должны быть призываемы къ отправленію воинской повинности ранѣ 25 лѣтнаго возраста. При такой льготѣ многіе изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, еще до достиженія ими означеннаго возраста, займутъ мѣста учителей или священнослужителей, и только неполучившіе такихъ мѣстъ будутъ призваны къ отправленію воинской повинности. Въ такомъ смыслѣ, по мнѣнію владыки, желательнаго измѣненіе въ положеніи о воинской повинности для нашихъ семинаристовъ, такъ какъ пролившіе чужую кровь или раненые не могутъ быть священно-служителями не только въ бѣломъ, но и въ черномъ духовенствѣ.

— О прекращеніи изданія «Воскреснаго Чтенія». —Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій изъ своихъ средствъ далъ 1000 р. на изданіе «Воскр. Чтенія» въ 1884 г., а Кіево-печерская Лавра изъявила согласіе печатать этотъ полезный журналъ въ своей типографіи безплатно. Редакция журнала передана Комитету по изданію книгъ духовно-религіознаго содержанія.

— Къ вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства. —Изъ Буинскаго уѣзда (Симбирской губ.), въ «Нов. Врем.» пишутъ: Очень много писалось объ улучшеніи быта православнаго духовенства, предлагались и проектировались разные способы улучшенія и все сводилось къ одному знаменателю: нѣтъ средствъ. Буинское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе предложило причтамъ Буинскаго уѣзда, въ видахъ улучшенія быта православнаго духовенства, переложить всѣ неопредѣленные

сборы, производимые духовенствомъ, на опредѣленный окладъ съ души. Тойсинскій причтъ съ радостью согласился на предлагаемое присутствіемъ, улучшение, выполнѣ надѣясь, что присутствіе въ состояніи будетъ выполнить свое предложеніе. Тойсинскій причтъ началъ числиться на улучшенномъ положеніи. Съ мая 1879 года по ноябрь волостное правленіе, во власти котораго находилась выдача улучшеннаго положенія, не выдавало причту ни копѣйки. Пришлось продавать разный инвентарь, брать необходимое въ долгъ, въ надеждѣ получить улучшенное положеніе все заразъ. Въ ноябрѣ, побывавъ въ волостномъ правленіи болѣе десятка разъ, причтъ въ полномъ составѣ получилъ 80 руб., а остальные—старшина приказалъ подождать, и вотъ теперь пятый годъ. До того дошло положеніе тойсинскаго причта, что діакону-старикѣ, 60 лѣтъ, пришлось стоять предъ старшиной на колѣняхъ, прося хотя рубль на нудъ, муки, а старшина, сказалъ: «вотъ тебѣ и улучшение! еще плакать будешь», и дѣйствительно старикъ заплакалъ. Пробовали подавать жалобы исправнику, непремѣнному члену, предводителю дворянства на произволъ писаря и старшины, просили хотя указать порядкомъ долгу духовенству. Члены присутствія категорически отвѣтили: «это дѣло до насъ не касается».

— Какъ въ Привислинскомъ краѣ дѣйствуютъ новые катлики епископы?—А такъ же какъ и въ западныхъ краяхъ: наружно дѣятельно, примѣрно дѣятельно исполняютъ свои пастырскія обязанности, посѣщая и осматривая костелы, объѣзжая самые отдаленные углы своихъ епархій; но странное дѣло, что при объѣздахъ епархій сейчасъ же начинаются наказанія въ видѣ перемѣщенія ксендзовъ съ лучшихъ приходовъ на худшіе, и именно тѣхъ ксендзовъ которые считаются исправными и удобными русской власти. Страннѣе всего то что даже здѣсь, въ Привислинскомъ краѣ, нашлось много ксендзовъ неудобныхъ и неудобныхъ панамъ и заправиламъ мѣстнаго, ультра-польскаго закала. Люди знающіе увѣряютъ что въ Варшавской епархіи произведено 50 перемѣщеній въ видѣ наказанія ксендзовъ изъ разряда недостаточно проникнутыхъ вѣрой въ святость различныхъ польско-политическихъ фантазій. Итакъ всюду повторяется съ различными видоизмѣненіями исторія ксендзовъ Сенчиковъ.

свагои Коицевиича, пострадавшихъ за смѣлость считать себя Русскими и вѣрнопопданными Русскаго Царя. *Изъ Бѣлорусскаго края. Какъ исчезаютъ народныя училища.* Прочитали у насъ здѣсь въ газетахъ, что министерство народнаго просвѣщенія опровергаетъ сообщеніе газетъ о неблагопріятномъ положеніи учебнаго дѣла въ виленскомъ учебномъ округѣ, и между прочимъ относительно сельскихъ школъ, — что успѣшному ихъ развитію противостоятъ отчасти тайныя школы съ преподаваніемъ исключительно по польски, но что всѣ усилія направлены къ парализованію этого грустнаго явленія. Отъ души мы порадовались, что всѣ усилія направлены къ парализованію этого, но истиннѣе грустнаго явленія, каково ополчичиваніе бѣлорусскаго народа посредствомъ польскихъ школъ и польской литературы; но и сомнѣваемся однако и еще менѣе ожидаемъ успѣха отъ этихъ усилій при теперешней обстановкѣ народныхъ училищъ въ нашемъ краѣ. Радуетъ насъ крайней мѣрѣ, что официально подтверждается сказанное «Современ. Извѣст.» назадъ тому три года. Вотъ что говорилось тогда (въ 257 № 1880 г.): «перемѣна въ Бѣлорусскомъ краѣ за послѣднія десять лѣтъ оказывается поразительною. Народныя училища не только вновь не открываются, но и прежнія чуть не на половину закрыты. Въ замѣнъ ихъ по деревнямъ, мѣстечкамъ и городамъ открываются мелкія польскія школы. Православное населеніе Бѣлоруссіи обильно снабжается польскими молитвенниками, «злотоолтаржками», офиціями, кантычками и многими другими книгами и брошюрами». Къ выше сказанному можно прибавить теперь, что по губернскимъ и нѣкоторымъ уѣзднымъ городамъ Сѣверозападнаго края множество открылось еще польскихъ книжныхъ магазиновъ исключительно съ польскими книгами. Городъ Вильна можетъ служить нагляднымъ примѣромъ. Неутомимо дѣйствуетъ польская корпорація, начиная отъ вельможныхъ пановъ, ихъ управляющихъ и лѣсныхъ объѣзчиковъ, есендзовъ и органистовъ, которые безъ исключенія по всѣмъ домамъ и лачужкамъ своего прихода развозятъ свои облатки, зачастую врываясь съ этими облатками даже въ православныя дома. (Облатки — маленькіе блинчики, на подобіе жидовской мацы. Благочестивые ка-

толики нанизываютъ эти бляхи на нитку и привѣшиваютъ къ потолку надъ столомъ въ хатѣ и, глядя на нихъ, облизываютъ ся, какъ коты на салу). Не отстаетъ ли волостные писаря съ своими помощниками (исключительно католиками) и нѣкоторые чиновники разныхъ канцелярій, нем исключая канцелярію по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, гдѣ громъ губернатора и двухъ членовъ всѣ поляки. Усердіемъ этой-то дѣятельной силы распространяются большими гуртами польскія книги и брошюры, съ сомнительной цензурой, по самымъ захолустнымъ мѣстамъ края. Въ послѣднее время пошли въ ходъ и литографированныя брошюры съ очень интереснымъ содержаніемъ. Одна изъ нихъ озаглавлена: «ходивъ бой по стѣнѣ, чи баяць, чи не»; но объ ней послѣ. Большую услугу оказалъ бы обществу кто-либо изъ бѣлоруссовъ, если бы познакомилъ посредствомъ печати русское общество съ современной польскою литературой, расплывшейся по деревнямъ. Для великоруссовъ же, и особенно мундирныхъ, эта литература недоступна и неуловима.

Чтобы не быть голословными, приведемъ изъ цѣлаго ряда официально извѣстныхъ случаевъ лишь пѣсכולьго о закрытіи существовавшихъ народныхъ училищъ. Такъ на примѣръ въ Дисненскомъ уѣздѣ Виленской губерніи Узьменское народное училище при церкви православной закрыто; въ десяти верстахъ отъ Узьменя при церкви православной Григорьевское народное училище также закрыто. Образовался безучилищный треугольникъ, по одной изъ сторонъ котораго, между Леонтольскимъ и Николаевскимъ училищами 60 верстъ, а по другой Черезское—40 верстъ, гдѣ по выраженію самихъ крестьянъ «сидятъ ополоченныя дѣвки да бабы и учиться у нихъ намъ не къ чему». Вотъ и возьми мужикъ грамотность гдѣ хочешь, да еще русскую православную, и будь стоекъ въ православной вѣрѣ и русской національности; а неосвѣщенные же паны и родовитая шляхта, которыхъ тутъ и не перечесть, чуть не каждый имѣетъ свою хорошо организованную польскую школу, куда влекутъ простодушный народъ, за тѣмъ де что даромъ научатъ крестьянскихъ дѣтей Богу молиться. Вотъ и направляй усилія и парализуй чужое, не давши своего. Для примѣра укажемъ и на другіе уѣзды въ Свенцянскомъ уѣздѣ той же Виленской губерніи, въ 20 вер-

стахъ отъ города Свенцянъ; Лабонарское народное училище, благодаря мѣстному пану Н. и ксендзу Римъ—чѣ, назадь тому три года тоже навсегда закрыто. Въ (Ново-Александровскомъ уѣздѣ Ковецкой губерніи. Веселовское) народное училище при Веселовской церкви—закрыто.

Кстати, нѣсколько словъ о Веселовской церкви. Мѣстность эта чрезвычайно веселая, холмистая, покрытая хвойнымъ лѣсомъ, близъ большого озера—Трисвятскаго, названіе котораго поляки, уродуя все православно-русское, переименовали вмѣсто Трисвятскаго Дрисвятскимъ. Этимъ же именемъ называютъ и мѣстечко, лежащее на другой сторонѣ озера. Въ 4 верстахъ отъ Веселова проходитъ Петербургско-Варшавская желѣзная дорога. Веселовская церковь—старинная православная, стоитъ на высокой горѣ, у подножія которой лежитъ небольшое озеро того же имени. Церковь эта не обращена въ польскій костелъ; хотя и при маломъ числѣ православныхъ прихожанъ, но устояла, благодаръ древней чудотворной иконѣ Божіей Матери, въ честь которой два раза въ году совершаются храмовые праздники при большомъ стеченіи народа. По освобожденіи крестьянъ въ Веселовѣ построили волостное правленіе, а спустя три года и народное училище того же имени. Главнымъ дѣятелемъ былъ мѣстный священникъ великоруссъ, отецъ Смирновъ. За его дѣятельность, ласковое и откровенное обращеніе, любили его не только прихожане, но и другіе жители въ окрестности. Съ народнымъ учителемъ онъ жилъ душа въ душу; не претендовалъ онъ на учительское мѣсто, какъ другіе священники дѣлаютъ, а во всемъ помогалъ бѣднягѣ. Не менѣ любили и уважали о. Смирнова и другіе народные учителя сосѣднихъ училищъ. При стройномъ нѣни учениковъ на клиросѣ церковь во время богослуженія всегда была полна народомъ. Всѣ радовались, что древняя, православная святиня опять стала тѣмъ, чѣмъ была въ давно прошедшее время. Но враги православія и русскаго народа шинѣли и только выжидали удобнаго случая. При всемъ желаніи и хлопотахъ священника и народнаго учителя о томъ, чтобы ихъ сослуживцы волостные писаря были съ ними одной вѣры, т. е. чтобы волостной писарь назначался изъ православныхъ русскихъ, а не католикъ-полякъ, они не могли этого до-

биться: волостнымъ писаремъ всегда сидѣлъ полякъ и, въ чемъ могъ, самъ вредилъ успѣшному ходу образованія крестьянскихъ дѣтей; а гдѣ это было выше его силъ, тамъ являлась власть. И вотъ въ одно прекраснѣйшее утро, при свѣтѣ яркихъ лучей солнца, запылало веселовское волостное правленіе. Начальство разрѣшило кому слѣдуетъ больше волостнаго правленія въ Веселовѣ уже не строить, а построить такое въ польскомъ костелѣ, въ имѣніи богатаго и знатнаго пана Ш, въ семи верстахъ отъ Веселова. Спустя полтора года такимъ же образомъ исчезло съ лица веселовской земли и народное училище. Остался православный храмъ опять спрятать, и кромѣ домиговъ причта, какъ бы стражей древней святыни, волизи его ничего нѣтъ. Вотъ какъ содѣйствуетъ намъ западноруссамъ и русскому дѣлу въ краѣ наше начальство!.. Не вынесла этой пытки живая и прямая душа великоруса-священника, отца Смирнова, онъ слегъ въ постель, да и не одинъ: ему сонутествовала и матушка, горячо любившая своего супруга. Черезъ три дня одинъ за другимъ они въ цвѣтъ лѣтъ оставили бранное поле и переселились въ жизнь вѣчную, оставивъ послѣ себя малютокъ дѣтей, судьба которыхъ мнѣ неизвѣстна. Могилы ихъ рядомъ, на погостѣ, близъ церкви, запросто обложены дерпомъ, съ маленькими деревянными грестами. Вѣчная память вамъ, добрые люди! Ваши могилы на высотѣ горы, у стѣнъ древняго православнаго храма, глядятъ на востокъ, на вашу родину Россію; ждуть оттуда добрыхъ людей, истинныхъ сыновъ Россіи, способныхъ не забыть васъ, умершихъ, и любить насъ живущихъ, жить съ нами, западноруссами, и умереть за нашу вѣчную православно-русскую правду въ забытомъ Бѣлорусскомъ краѣ.

Такъ-то прививается у насъ русское дѣло и процвѣтаетъ народное просвѣщеніе. Не беремъ на себя обязанности дѣлать перечень всѣмъ закрытымъ училищамъ по всему виленскому округу; указали лишь нѣсколько, чтобы видно было, куда противникъ русскаго дѣла и народнаго блага направляетъ свои удары. Не трудно убѣдиться, что волостныя правленія удаляются отъ православныхъ церквей, а инородныя училища при церквяхъ православныхъ навсегда закрываются.

— *Преосвященный Далматъ, Епископъ Новомиргородскій, викарій Херсонской Епархіи* (некрологъ).—23 Декабря минувшаго года скончался въ Херсонѣ послѣ тяжелой болѣзни на 53-мъ году Преосвященный Далматъ, Епископъ Новомиргородскій, викарій Херсонской Епархіи. Покойный уроженецъ Воронежской Епархіи по окончаніи Семинарскаго курса былъ нѣкоторое время священникомъ въ Воронежской Епархіи. Овдовѣвъ рано—онъ поступилъ въ Кіевскую Духовную Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1859 году съ степенью кандидата. На духовно-училищной службѣ онъ состоялъ 23 года и между прочимъ занималъ должность Ректора Екатеринославской Дух. Семинаріи около 10-ти лѣтъ. Въ санъ Епископа возведенъ покойный только въ прошедшемъ году.

— *Протоіерей Александръ Михайловичъ Воскресенскій* (Некрологъ).—26 минувшаго декабря скончался на 55-мъ году жизни экстраординарный профессоръ кіевской духовной академіи по каедрѣ раскола,—членъ консисторіи, настоятель Царь-Константиновской церкви, протоіерей Ал. Мих. Воскресенскій. Покойный о. протоіерей, по выраженію одного изъ надгробныхъ ораторовъ, скончался, какъ доблестный воинъ, на жизненномъ полѣ битвы съ оружіемъ въ рукахъ. За два дня до смерти онъ былъ на лекціяхъ въ академіи, за день—въ консисторіи, наканунѣ обходилъ прихожанъ съ праздничнымъ молитвословіемъ на праздникъ Рождества Христова, служилъ литургію, послѣ чего былъ съ визитомъ въ академію, а вечеромъ почувствовалъ полный упадокъ силъ и въ 4 часа уже не стало въ живыхъ неустаннаго труженика. Вѣсть о неожиданной смерти покойнаго о. Александра, поразила академію, которая въ это истекшее учебное полугодіе лишается ужъ шестого профессора. Покойный пользовался глубокимъ уваженіемъ, общою любовью и преданностью и какъ человѣкъ и какъ общественный дѣятель. Эти чувства глубокихъ симпатій къ почившему особенно наглядно обнаружались при погребеніи, бывшемъ 28 декабря. И академія и духовенство и прихожане характеризовали почившаго какъ человѣка необыкновенной доброты и правдивости, человѣка долга неустаннаго трудолюбія. Типичною чертою симпатичнаго характера покойнаго была простота, искренность и сер-

дечность. Имъ никогда не руководили никакія эгоистическія, или корыстныя побужденія, язмѣ его не знали словъ лести, угодичества, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ чуждъ былъ и высокомерія, — отношенія покойнаго ко всѣмъ безъ различія были всегда прямы, правдивы и искренны, онъ не любилъ на словахъ и дѣлѣ ни заднихъ мыслей, ни кривыхъ путей. Все лживое, лицемерное, ходульное страшно возмущало всегда его правдивую душу. Прихожане и студенты академіи возложили вѣнки на гробъ почившаго. 28-го декабря совершенно было погребеніе. Литургія была совершена ректоромъ духовной академіи архимандритомъ Сильвестромъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. На литургіи прочувствованное надгробное слово было произнесено протоіереемъ кафедральнаго собора, землякомъ почившаго Н. Н. Флоринскимъ. Отиѣваніе тѣла совершалъ преосвященный Виталий, епископъ чигиринскій, въ сослуженіи ректора академіи и ректора семинаріи архимандрита Ириней, архим. Выдубецкаго монастыря, придворнаго протоіерея В. И. Лебедева, кафедральнаго протоіерея И. Г. Лебедничева, благочинныхъ кievскихъ церквей протоіереевъ: Подвысоцкаго и Экземплярскаго, членовъ консисторіи и многочисленнѣйшаго кievскаго духовенства. На погребеніи присутствовали въ полномъ составѣ профессорскій академическій персоналъ, студенты академіи, чиновники консисторіи и масса народа, такъ что съ началомъ погребенія, вслѣдствіе необыкновенной тѣсноты, выпускъ въ церковь народа былъ прекращенъ и вся улица и площадь около церкви были запружены народомъ. Въ началѣ отиѣванія произнесена была рѣчь, исполненная чувствъ глубокой любви и дружбы къ почившему — заслуженнымъ профес. академіи В. О. Пѣвницкимъ. Вторую прочувствованную рѣчь произнесъ протоіерей И. Т. Экземплярскій, въ которой симпатичными чертами характеризировалъ образъ почившаго какъ дѣятеля науки и церкви. Последнюю рѣчь въ церкви произнесъ студентъ IV курса г. Скворцовъ. Въ 2 часа дня окончилось погребеніе. Послѣ чего погребальная процессія съ тѣломъ покойнаго, въ сопровожденіи духовенства и массы народа, двинулась къ мѣсту упокоенія въ пригородную слободку — Пріорку, гдѣ родные пожелали похоронить тѣло покойнаго въ мѣстѣ съ тестемъ его.

При опусканіи тѣла произнесена была послѣдняя рѣчь учени-
комъ почившаго студентомъ академіи Рождественскимъ, тою-жъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

Газета „РУСЬ“, издаваемая И. С. Аксаковымъ
будетъ въ 1884 году выходить въ томъ же объемѣ и на тѣхъ
же основаніяхъ какъ и въ 1883. Цѣна съ пересылкой и достав-
кой въ Россіи: за годъ 8 руб., за полгода 5 р., за три мѣсяца
3 р.; за границей: за годъ 11 р., за полгода 6 р., за три мѣсяца 3 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи, на
Спиридоновѣ, домъ Розановой; въ книжныхъ магазинахъ:
«Новаго Времени», на Кузнецкомъ Мосту, М. Вольфа, на Пе-
тровѣ, и А. Васильева; на Страстномъ бульварѣ; въ Петербур-
гѣ: въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Невскомъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ. (ГОДЪ IV).

«ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ»

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РОС-
КОШНЫМИ ПРЕМІАМИ И РАЗНЫМИ БЕСПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.
Выходитъ въ 1884 г. по прежней программѣ, въ количествѣ
52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со мно-
жествомъ гравюръ.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ «Иллюстрированномъ Мірѣ» принимаютъ участіе: С. Н.
Атава, Н. Д. Ахшарумовъ, К. С. Баранцевичъ, М. П. Богдановъ,
В. П. Быковъ, Максимъ Бѣлинскій, Д. К. Гирсъ, Е. М. Гаршинъ,
Е. О. Дубровина, А. Ф. Ивановъ (Классикъ), Е. Н. Карновичъ,
А. В. Кругловъ, В. С. Михачевъ, Н. П. Львова, Е. П. Львова,
Н. С. Лысковъ, Д. Л. Мордовцевъ, С. В. Максимовъ, В. И. Неми-
ровичъ-Данченко, Л. Е. Оболенскій, Н. В. Омулевскій, О. А. Ох-
тенская, Н. Н. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Н. А. Потѣхинъ, Я.
П. Подопскій, А. Н. Плещеевъ, А. Н. Пальмъ, Д. Н. Садовни-
ковъ, Л. Х. Симонова, М. И. Соионовъ, Н. А. Соловьевъ-Несмѣ-

ловъ, М. П. Турба, Л. Д. Чернова, А. Шардинъ (П. П. Сухонинъ),
и М. П. Шелгуновъ, У. П. Ясинскій и многіе другіе. Литературнымъ
отдѣломъ журнала завѣдуетъ П. В. Быковъ.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ «Иллюстрированнаго Мира» заклю-
чаетъ въ себѣ историческія и бытовыя романы, повѣсти, раз-
сказы, сцены, стихотворенія, историческія и біографическія очер-
ки, популярныя статьи по всемъ отраслямъ знанія, всемірный
бурьеръ (обозрѣніе общественной жизни всего свѣта), литера-
турное, обзорное, книжныя новости, политическое, обзорное,
русское (внутреннее) обзорное, новости наукъ, искусствъ и проч.,
калейдоскопъ, юмористическій отдѣлъ, шахматы, задачи, игры,
шарады, ребусы, тиражи, почтовый ящикъ и проч. Нѣкоторые
беллетристическія произведенія помѣщаются съ богатými иллю-
страціями. Дополненіемъ беллетристическаго отдѣла будутъ
служить:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛІТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, изъ
которыхъ въ теченіи года будутъ помѣщены наиболѣе
выдающіеся произведенія всѣхъ корифеевъ иностранной лите-
ратуры. Въ концѣ года «ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛІТЕРАТУРНЫЯ
ПРИЛОЖЕНІЯ» составляютъ ТРИ ОБЪЕМІСТЫЕ ТОМА самаго ин-
тереснаго и занимательнаго чтенія, которые будутъ заключать въ
себѣ и по количеству, и по содержанію то, что даютъ въ белле-
тристическомъ отдѣлѣ наши ежемѣсячныя толстыя журналы.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ «Иллюстрированнаго Мира» чрез-
вычайно богатъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщаются: снимки
съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ,
портреты, виды замѣчательныхъ мѣстностей и зданій, картины
животнаго и растительнаго царства, картины современной,
политической и общественной жизни, сцены изъ жизни, иллю-
страціи къ романамъ, сцены изъ оперъ, балета, драматическихъ
произведеній, каррикатуры, модные рисунки, ребусы и проч.
По примѣру прошлыхъ лѣтъ при журналѣ будутъ разсылаться
РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, представляющія
снимки съ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностран-
ныхъ художниковъ.

При журналѣ «Иллюстрированный Міръ» ежемѣсячно разсы-
лаются бесплатно «**НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ**» — полный ру-
ководѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную ве-
личину. Въ теченіи года дается около 500 **ПОЛИТИКАЖНЫХЪ**
РИСУНКОВЪ МОДЪ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. **РИСУНКИ**
И ВЫКРОЙКИ БѢЛЫХЪ мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Волѣе 300
выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ.
ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ИЗЯЩНЫХЪ УЗОРОВЪ по канвѣ,

атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. МНОЖЕСТВО ТАМБУРНЫХЪ и другихъ вязальныхъ работъ. РАЗНООБРАЗНЫЯ БУКВЫ И ИНИЦІАЛЫ для мѣтки бѣлья. ВЫШИЛОВОЧНЫЯ РАБОТЫ. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ. Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и проч.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію, прекрасную олеографію съ картины знаменитаго художника профессора Г. И. Семирадскаго.

•ХРИСТОСЪ И ГРѢШНИЦА.

Эта картина получила всемірную извѣстность, и оригиналъ ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографическія снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составляютъ самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписная цѣна «ИЛЛЮСТР. МІРА» на годъ, со всеми преміями и приложеніями: безъ доставки въ Сиб. 6 р., безъ достав. въ Москвѣ 6 р. 50 к., съ дост. въ Сиб. 7 р.; для иногороднихъ 8 р. Заграницу 10 р. Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ», по Невскому проспекту д. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при центральной конторѣ объявл. Д. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

ПОДПИСКА НА ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА»,

1884 г. (3-й годъ изданія).

Журналъ «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1884 году, ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той-же программѣ и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Съ январской книжки начнется печатаніемъ повѣсть Н. Нечуя (Левичаго): *Старосвятскіе батюшки и матушки*, равно пойдутъ и другія, обѣщанныя нами, но не вошедшія въ изданіе этого года статьи и матеріалы. Изъ числа новыхъ назовемъ: *О змѣеыхъ валахъ*, В. В. Антоновича, *Юанникий Галатовскій*, Н. О. Сумцова, *Малороссійскіе города XVII и XVIII ст.*, Д. И. Багалъя, *Послѣдніе кіевскіе войты*, Н. М. Каманина, *Дневникъ*

князя *Б. П. Куракина*, еподвижнаго Петра I-го: *Мемуары гет-манича Петра Апостола* и *Записки* бѣлѣвскаго губерн. предводи-теля дворянства, *П. Д. Селецкого*. Для приложений, въ числѣ другихъ, имѣются въ виду портреты гетмана *Мазепы* и кievск. воеводы *Адама Киселя*.

Подписная цѣна за 12 епископъ, съ приложениями, пересел-кою и доставкою на домъ 10 руб., на мѣстѣ 8 руб. 50 к., за границу 11 руб. Подписка на годъ, но допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ 5 руб., но выходитъ IV епископ 3 руб. и VI—2 р.—Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры жур-нала за 1882 и 1883 гг. высылаются по той-же цѣпѣ.

Адресъ: Въ редакцію «Кievской Старины», Кievъ, Софійская площадь, д. № 11-й. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель *О. Г. Лебединцевъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1884 ГОДЪ.

Газета будетъ выходить подъ прежней редакціей.

Годишние подписчики получаютъ безплатно художественно-лите-ратурный альманахъ «Кievлянка» съ портретомъ покойной издательницы «Кievлянина».

Программа альманаха будетъ объявлена позже, пока-же ре-дакція можетъ заявить, что, кромѣ постоянныхъ сотрудниковъ «Кievлянина», въ этомъ изданіи примутъ участіе нѣкоторые извѣстные русскіе писатели и художники.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «Кievлянинъ» съ дост. и перес.: на годъ—12 р., на III м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р., на 6 м.—7 р., на 5 м.—6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 руб.

Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по согла-шенію съ конторой «Кievлянина», иногородніе годовые подпи-счики, желающіе воспользоваться разсрочкой вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му юлія—3 р. Под-писываться можно на все сроки не иначе, какъ съ 1 числа

каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

Подписка и объявленія принимаются:

1) въ Кіевѣ въ конторѣ редакціи; 2) въ кн. и муз. магаз. В. Корейво на Крещатикѣ; 3) въ подол. отд. конторы; 4) въ Житомирѣ въ кн. магаз. В. С. Савчука; 5) въ Парижѣ Société Havas Lafite et Co., Place de la Bourse 8, à Paris. За напечатаніе объявленій платится за одну строку въ столбцѣ или за ея мѣсто: за 1 разъ по 20 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. За всѣ объявленія впереди текста взимается двойная плата.

въ 1884 году

ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„НОВОСТИ“

БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ, ПО ПРЕЖНЕМУ, ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ:

ВЪ РОССІИ:

	Въ Сиб. Въ др. г.			Въ Сиб. Въ др. г.	
	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.
На годъ . . .	16 —	17 —	На 6 мѣс. . .	9 50	11 —
» 11 мѣс. . .	15 —	16 50	» 5 » . . .	8 50	10 —
» 10 » . . .	14 50	16 —	» 4 » . . .	7 25	8 —
» 9 » . . .	13 50	15 —	» 3 » . . .	5 50	7 —
» 8 » . . .	12 50	14 —	» 2 » . . .	4 —	5 —
» 7 » . . .	11 —	13 —	» 1 » . . .	2 —	2 50

Подписка принимается только съ 1-го числа cadaго мѣсяца.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Вносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

— ПУТОД. ВЫС. НАС. ВТОРОЕ. ИЗДАНИЕ. — МОСКВА, 1950

Въ Петербургъ:

Въ другихъ родахъ:

На 12 мѣсяцевъ: 1910/9 1—1. На 12 мѣсяцевъ: 1911/10 —

» 11 » 8 50 » 11 » 9 50

» 10 » 8 — » 10 » 9 —

8 50

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1777

... (17/11/2017) ...

4

— 3 —

* 201 * A . 278 — 911 * 2 * 2 —

*RUBIN ZHENG, 1960-61, 1962-63, 1963-64, 1964-65, 1965-66, 1966-67, 1967-68, 1968-69, 1969-70, 1970-71, 1971-72, 1972-73, 1973-74, 1974-75, 1975-76, 1976-77, 1977-78, 1978-79, 1979-80, 1980-81, 1981-82, 1982-83, 1983-84, 1984-85, 1985-86, 1986-87, 1987-88, 1988-89, 1989-90, 1990-91, 1991-92, 1992-93, 1993-94, 1994-95, 1995-96, 1996-97, 1997-98, 1998-99, 1999-00, 2000-01, 2001-02, 2002-03, 2003-04, 2004-05, 2005-06, 2006-07, 2007-08, 2008-09, 2009-10, 2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14, 2014-15, 2015-16, 2016-17, 2017-18, 2018-19, 2019-20, 2020-21, 2021-22, 2022-23, 2023-24, 2024-25, 2025-26, 2026-27, 2027-28, 2028-29, 2029-30, 2030-31, 2031-32, 2032-33, 2033-34, 2034-35, 2035-36, 2036-37, 2037-38, 2038-39, 2039-40, 2040-41, 2041-42, 2042-43, 2043-44, 2044-45, 2045-46, 2046-47, 2047-48, 2048-49, 2049-50, 2050-51, 2051-52, 2052-53, 2053-54, 2054-55, 2055-56, 2056-57, 2057-58, 2058-59, 2059-60, 2060-61, 2061-62, 2062-63, 2063-64, 2064-65, 2065-66, 2066-67, 2067-68, 2068-69, 2069-70, 2070-71, 2071-72, 2072-73, 2073-74, 2074-75, 2075-76, 2076-77, 2077-78, 2078-79, 2079-80, 2080-81, 2081-82, 2082-83, 2083-84, 2084-85, 2085-86, 2086-87, 2087-88, 2088-89, 2089-90, 2090-91, 2091-92, 2092-93, 2093-94, 2094-95, 2095-96, 2096-97, 2097-98, 2098-99, 2099-00, 2100-01, 2101-02, 2102-03, 2103-04, 2104-05, 2105-06, 2106-07, 2107-08, 2108-09, 2109-10, 2110-11, 2111-12, 2112-13, 2113-14, 2114-15, 2115-16, 2116-17, 2117-18, 2118-19, 2119-20, 2120-21, 2121-22, 2122-23, 2123-24, 2124-25, 2125-26, 2126-27, 2127-28, 2128-29, 2129-30, 2130-31, 2131-32, 2132-33, 2133-34, 2134-35, 2135-36, 2136-37, 2137-38, 2138-39, 2139-40, 2140-41, 2141-42, 2142-43, 2143-44, 2144-45, 2145-46, 2146-47, 2147-48, 2148-49, 2149-50, 2150-51, 2151-52, 2152-53, 2153-54, 2154-55, 2155-56, 2156-57, 2157-58, 2158-59, 2159-60, 2160-61, 2161-62, 2162-63, 2163-64, 2164-65, 2165-66, 2166-67, 2167-68, 2168-69, 2169-70, 2170-71, 2171-72, 2172-73, 2173-74, 2174-75, 2175-76, 2176-77, 2177-78, 2178-79, 2179-80, 2180-81, 2181-82, 2182-83, 2183-84, 2184-85, 2185-86, 2186-87, 2187-88, 2188-89, 2189-90, 2190-91, 2191-92, 2192-93, 2193-94, 2194-95, 2195-96, 2196-97, 2197-98, 2198-99, 2199-00, 2200-01, 2201-02, 2202-03, 2203-04, 2204-05, 2205-06, 2206-07, 2207-08, 2208-09, 2209-10, 2210-11, 2211-12, 2212-13, 2213-14, 2214-15, 2215-16, 2216-17, 2217-18, 2218-19, 2219-20, 2220-21, 2221-22, 2222-23, 2223-24, 2224-25, 2225-26, 2226-27, 2227-28, 2228-29, 2229-30, 2230-31, 2231-32, 2232-33, 2233-34, 2234-35, 2235-36, 2236-37, 2237-38, 2238-39, 2239-40, 2240-41, 2241-42, 2242-43, 2243-44, 2244-45, 2245-46, 2246-47, 2247-48, 2248-49, 2249-50, 2250-51, 2251-52, 2252-53, 2253-54, 2254-55, 2255-56, 2256-57, 2257-58, 2258-59, 2259-60, 2260-61, 2261-62, 2262-63, 2263-64, 2264-65, 2265-66, 2266-67, 2267-68, 2268-69, 2269-70, 2270-71, 2271-72, 2272-73, 2273-74, 2274-75, 2275-76, 2276-77, 2277-78, 2278-79, 2279-80, 2280-81, 2281-82, 2282-83, 2283-84, 2284-85, 2285-86, 2286-87, 2287-88, 2288-89, 2289-90, 2290-91, 2291-92, 2292-93, 2293-94, 2294-95, 2295-96, 2296-97, 2297-98, 2298-99, 2299-00, 2300-01, 2301-02, 2302-03, 2303-04, 2304-05, 2305-06, 2306-07, 2307-08, 2308-09, 2309-10, 2310-11, 2311-12, 2312-13, 2313-14, 2314-15, 2315-16, 2316-17, 2317-18, 2318-19, 2319-20, 2320-21, 2321-22, 2322-23, 2323-24, 2324-25, 2325-26, 2326-27, 2327-28, 2328-29, 2329-30, 2330-31, 2331-32, 2332-33, 2333-34, 2334-35, 2335-36, 2336-37, 2337-38, 2338-39, 2339-40, 2340-41, 2341-42, 2342-43, 2343-44, 2344-45, 2345-46, 2346-47, 2347-48, 2348-49, 2349-50, 2350-51, 2351-52, 2352-53, 2353-54, 2354-55, 2355-56, 2356-57, 2357-58, 2358-59, 2359-60, 2360-61, 2361-62, 2362-63, 2363-64, 2364-65, 2365-66, 2366-67, 2367-68, 2368-69, 2369-70, 2370-71, 2371-72, 2372-73, 2373-74, 2374-75, 2375-76, 2376-77, 2377-78, 2378-79, 2379-80, 2380-81, 2381-82, 2382-83, 2383-84, 2384-85, 2385-86, 2386-87, 2387-88, 2388-89, 2389-90, 2390-91, 2391-92, 2392-93, 2393-94, 2394-95, 2395-96, 2396-97, 2397-98, 2398-99, 2399-00, 2400-01, 2401-02, 2402-03, 2403-04, 2404-05, 2405-06, 2406-07, 2407-08, 2408-09, 2409-10, 2410-11, 2411-12, 2412-13, 2413-14, 2414-15,

Подписка принимается только с 1-го числа каждого мѣсяца

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цены допускается

для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ назначенъ, а для дру-

гихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ

производятся: гг. иногородними подписчиками: при подписке

4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р., город
сейми: при поднесетъ 3 р. въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ

іюля 3 р.

За переѣзду, адреса, пр. иногородные, подписчики, платят

по 40 к., прилагая печатный адрес.

Денъги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію

газеты «НОВОСТИ». (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Но

ВОСТИ»).

[illegible]

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

«Г Р А Ж Д А Н И Н Ъ»

съ литературнымъ приложеніемъ

12 ИЗЯВНЫХЪ КНИГЪ ВЪ ГОЛЪ РОМАНОВЪ. ПО

ВЪВЕДЕНИЕ

ЦѢНА 8 РУБ. ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

Неожиданный даже нами, размеръ успѣха нашего изданія

ВЪ ПЯТЫНЕМЪ ГОДУ, ДАЕТЪ НАМЪ СИЛЫ КЪ ПРОДОЛЖЕНІЮ ДѢЛЪ

съ новою энергіею и желаніемъ дать по возможности богатъ

и разнообразный материалъ для чтенія. Несомнѣнно, по массѣ

предлагаемаго матеріала, журналъ «Гражданинъ» — самый доступный по цѣнѣ изъ всѣхъ существующихъ.

ВО ИЗБѢЖАНІЕ ЗАМЕДЛЕНІЙ ВЪ ДОСТАВКѢ ЖУРНАЛА СОВѢ-
ТУЕМЪ ПОДПИСЫВАТЬСЯ ЗАБЛАГОВРЕМЕННО.

Въ вышедшихъ книгахъ *Литературнаго Приложенія*, кромѣ болѣе 80 разсказовъ, очерковъ, путешествій и драматическихъ сценъ, были еще большія повѣсти *Вс. С. Соловьева*, *П. П. Гнѣдича*, *В. Г. Авсенько*, *К. Тхоржевскаго* и большіе романы: «Кривой дорогой», *П. Назаревой*; «Принцъ Гюго», «Бароцкая королева» (имѣвшіе такой успѣхъ), «Реалисты большого совѣта» и «Дневникъ добраго малаго», *К. В—ю*; «Апостать» и «На золотѣ». «Въ засаганлугскомъ отрядѣ», большая повѣсть *Тхоржевскаго*. Драматическія сцены: «На хуторѣ», *П. П. Гнѣдича* (нынѣ идущія на Императорской сценѣ); «Козель отпущенія», сцены *Н. А. Каратыгина* и др. Кромѣ того, множество критическихъ статей, замѣтокъ и очерковъ; стихи *Э. М. Достоевскаго*, *А. П. Майкова*, *Гр. А. А. Голенищева-Кутузова*, *П. П. Гнѣдича*, *Вс. С. Соловьева* и многихъ другихъ. Кромѣ того при книжкахъ были приложены портреты превосходно гравированные Ихъ Величествъ Государя и Государыни, Государя-Паслѣдника Цесаревича и 4 портрета къ ряду статей «Русскіе патріархи».

Для будущаго года приготовлена нами масса матеріала. Мы уже теперь можемъ называть болѣе выдающіяся вещи.

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1884 ГОДУ БУДУТЪ НАПЕЧАТАНЫ ВЪ «ГРАЖДАНИНѢ».

Тенета. Романъ *К. Тхоржевскаго*. Отомстила! Романъ въ двухъ частяхъ *К.*

Практическіе люди. Романъ въ двухъ частяхъ *Н. Брауна*.

Недоразумѣніе. Романъ, служащій продолженіемъ извѣстнаго романа «Женщины Петербургскаго Большаго Совѣта» *Князя В. Мещерскаго* и «Дневникъ великосвѣтской интриганки». Рядъ картинокъ и типовъ великосвѣтской жизни Петербурга за послѣдніе 5 лѣтъ. Соч. *Кн. В. Мещерскаго*.

Кромѣ того большія повѣсти: «На фермѣ», въ двухъ частяхъ. *Кассирша*. Романъ *Э. Додэ*. «Дворъ Ея Высочества», въ трехъ частяхъ «Страшная ночь», разсказъ *Е. О. Зорина* и другіе.

Любопытнѣйшіе отрывки «Изъ записной книжки» знаменитаго *Н. А. Каратыгина* и драматическія сцены *П. П. Гнѣдича* —

«У моря» (имѣющія идти на сценѣ въ настоящій сезонъ), и масса повѣстей, научныхъ статей, смѣси, историческихъ замѣтокъ, стихотвореній и т. п. Весь этотъ богатый матеріалъ показываетъ какія усилія мы употребляли, чтобы доставить читателямъ обильное, разнообразное и любопытное чтеніе, и какія мы имѣемъ основанія надѣяться и на еще большее расширеніе круга нашихъ подписчиковъ.

Допускается подписка съ разсрочкою на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 3 р. въ Мартѣ 2 рубля и въ Іюлѣ 3 рубля. а также черезъ казначеевъ для служащихъ, подписка на $\frac{1}{2}$ года 5 руб., на $\frac{1}{3}$ года 4 руб.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Большая Садовая, № 12.

Редакторъ-издатель. *Князь В. Мещерскій.*

НЕВА--1884.

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всемъ 27-й г.

Такъ какъ въ 1883 году наша газета, благодаря великодушнымъ иллюстраціямъ (напр. къ торжествамъ Св. Коронаванія) и прекрасному тексту заслужила всеобщую благосклонность, то мы считаемъ своимъ долгомъ не отступать ни предъ какими расходами, чтобы и на новый годъ удержать благоволеніе публики и обезпечить за собой еще большее распространеніе; съ этой цѣлью мы будемъ помѣщать все что есть наиболѣе замѣчательнаго и интереснаго по всѣмъ отраслямъ знанія, въ доступной формѣ, въ рисункахъ и статьяхъ, такъ чтобы наша НЕВА стала въ настоящемъ, смыслѣ слова газетою для всѣхъ и обо всемъ.

Полные захватывающаго интереса романы, повѣсти, рассказы изъ уголовной хроники, путешествій, охоты, описаніе замѣчательныхъ событій, біографіи знаменитыхъ дѣятелей и замѣчательныхъ женщинъ должны превратить нашу НЕВУ въ неисчерпаемый источникъ интереснѣйшаго чтенія.

Такъ какъ наша газета (основанная въ 1857 г.) является старѣйшимъ иллюстрированнымъ изданіемъ, то обвиненіе въ томъ, что мы выступаемъ конкурентами другихъ, но меньшей мѣрѣ, курьезно. Россія велика, образованіе распространено, каждая газета сможетъ найти себѣ читателей. Но такъ какъ НЕВА и НИВА имѣютъ одинаковую программу, одинъ форматъ и одну цѣну, то мы покорнѣе просимъ публику точно обо-

значать имя журнала въ своихъ требованіяхъ, во избѣжаніе недоразумѣній, иногда случавшихся. При малѣйшемъ вниманіи нѣтъ никакой возможности смѣнять оба журнала: НЕВА даетъ подписчикамъ въ приложеніи, кромѣ 24 №№ новѣйшихъ *Парижскихъ* модъ, еще 12 книгъ подъ общимъ названіемъ «Читальня» собраніе лучшихъ современныхъ романовъ, изъ которыхъ одинъ стоитъ въ отдѣльной продажѣ тоже, что подписка на весь журналъ.

НЕВА даетъ своимъ подписчикамъ въ годъ:

I. 52 № (2500 столбцовъ) текста со множествомъ великол. рисунковъ.

II. «Читальня», двѣнадцать книгъ лучшихъ романовъ новейшаго времени (3072 стран.).

III. «La Parisienne», 24 № новѣйшихъ модъ.

IV. Шесть даровыхъ премій.

1. Самый схожій портретъ нашего незабвеннаго И. С. Тургенева, гравиров. на стали, съ новѣйшей и самой полной біографіей.
2. Художественно-исполненный олеографическій видъ одной изъ любимѣйшихъ русскими путешественн. мѣсти. Швейцаріи.
3. Большая гравюра знаменитой картины *Мурилло*: Взятіе Пр. Дѣвы на Небо.
4. Большая гравюра прекрасной картины Баллавуаня: Лѣтнія удовольствія.
5. Большая гравюра Петровича: Кремль въ Москвѣ.
6. *Каленет. Календарь* съ гравированн. на стали портретомъ Е. В. Вел. Князя Георгія Александровича.

ПРЕМИИ ПО УМЕНЬШЕН. ЦѢНѢ:

7. Олеографія: Е. В. Государь Императоръ, въ новой формѣ. Портретъ одобренный Е. С. Г. Министромъ Императ. Двора.

Несмотря на то, что НЕВА даетъ такъ много, цѣна ся доступна каждому:

Съ пересылкою 6 р., Съ преміей № 7 на 1 руб. дороже.

NB. Подписываясь по 3 или по 6 мѣсяцевъ, преміи получаютъ по взносу всей годовой платы.

ИЛЛЮСТР. ВѢСТНИКЪ.

Ежемесячный журналъ этотъ, столь любимый публикой за тщательный выборъ чрезвычайно интересныхъ романовъ и предлагаемыхъ своимъ подписчикамъ на 1884 г. 2 даровыхъ преміи: Великолѣпный олеографическ. видъ Швейцаріи (на данъ ка пр. преміи № 2).

6) Большая гравюра известной картины профес. А. Мюллера въ Мюнхенѣ: Братъ Александра Великаго. Съ пересылкою 4 р., съ премією № 7 на 1 руб. дорож.

Съ пересылкою 9 р., Съ преміей № 7 на 1 руб. дорож.

НВ. Рисунки, фотографіи и т. п. живописѣйшихъ мѣстностей Россіи, виды городовъ, монументовъ, народныя сцены, словомъ все, что имѣетъ общій интересъ, всегда принимаются нами охотно и тщательно выполняются нашими сотрудниками по художественной части.

Мы просимъ нашихъ читателей оставаться вѣрными НЕВѢ и въ кругу знакомыхъ распространять о ней свѣдѣнія, такъ какъ съ увеличеніемъ числа подписчиковъ будетъ соответственно совершенствоваться и само изданіе.

Контора НЕВЫ: Пискаревская площадь, № 6.

ОТКРЫТА ГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й ГОДЪ.

„РАДУГА“

ГОДЪ 2-й.

на 1884 годъ.

Содержаніе РАДУГИ обнимается слѣдующею, разрѣшеною для нея программой:

I. Часть литературная: а) Обзоръ политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) Изящная словесность. Романы, повѣсти, драматическія пьесы, стихотворенія; в) Научный отдѣлъ. Разсказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнія; практическія наставленія въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, бібліографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическихъ наблюденія. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарady, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста въ видѣ иллюстрацій: а) Рисунки: портреты, виды, бытовыя сцены, сцены изъ романовъ и повѣстей, иллюстраціи къ разсказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи, чертежи архитектурныя и техническія, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины модъ, обширный шашечный и шахматный отдѣлъ, ребусы; б) Музыка, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ пьесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картины модъ, съ описаніями (то и другое изъ Парижа) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя пьесы преимущественно, удобныя для домашняго исполненія.

Литературная и художественная части посвящаются главнымъ образомъ русскому міру: русская природа, русская исторія, русскій бытъ, главные предметы описаній, разсужденій, изображеній, исполняемыхъ русскими силами.

Подписная цѣна «Радуги», съ доставкою и пересылкою: за годъ *пять* руб., за полгода *три* рубля.

Подписка принимается въ конторѣ «Радуги», при редакціи *Современныхъ Вѣстий* (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулокъ, домъ Флориншевской пустыни).

ПОСЛѢДНЕ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЛИЦКО-РУССКУЮ ГАЗЕТУ

„С Л О В О“

на 1884 годъ.

Вступая въ XXIV годъ своего изданія, «Слово» не измѣнитъ своей программы: честно и бодро стоять до конца за права русскаго народа въ Австро-Венгріи и защищать правду, о сколько то сегодня возможно.

Газета «Слово», какъ до теперъ, такъ и въ 1884 году, будетъ выходить три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, за исключеніемъ праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней.

Подписная цѣна на «Слово» остается прежняя.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ почтовою пересылкою въ Россію:

На цѣлый годъ: На полгода: На одинъ кварталъ:

14 руб.

7 руб.

4 руб.

Частныя лица въ Россію могутъ газету выписывать во всѣхъ «конторахъ газетъ» въ головныхъ «экспедиціяхъ газетъ», а также прямо въ нашей конторѣ, адресуя: «Въ г. Львовъ, Галиція, въ контору газеты «Слово».

Редакторъ-издатель гал.-русскаго «Слова» *Венед. М. Площанскій*.

ПОДПИСЬ НА ГАЗЕТУ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Для получения въ 1884 году газеты «Правительственный Вѣстникъ» подписка принимается исключительно въ Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, находящейся у Чернышева моста, въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки въ	Съ дост. изъ дома	За границу:
въ С. Петербургѣ	въ С. Петербургѣ	Въ государства
конторѣ редакціи	и съ перес.	Всеобщаго Поч-
въ другія мѣста	въ другія мѣста	товаго Союза.
	Имперіи.	

На годъ	10 р. — к.	12 р. — к.	18 р. — к.
11 мѣсяцевъ	9 — 50	11 — 50	16 — 50
10 —	8 — 25	10 — 50	15 — —
9 —	7 — 50	9 — —	13 — 50
8 —	6 — 75	8 — —	12 — —
7 —	6 — —	8 — —	10 — 50
6 —	5 — 25	7 — —	9 — —
5 —	4 — 50	6 — —	7 — 75
4 —	3 — 75	5 — —	6 — 50
3 —	3 — —	4 — —	5 — 25
2 —	2 — 25	3 — —	4 — —
1 —	1 — 25	2 — —	2 — 25

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ».

Программа: *Извѣстія о Государь Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.*

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ дѣлахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здоровья; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ паде-

жси и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т. под.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 коп. с.) «Сельскій Вѣстникъ» разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія. Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1884-й годъ

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногороднихъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Правительств. Вѣстника», въ Петербургѣ.

Изъ редакціи волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получать слѣдующія изданія:

Чтенія по исторіи западной Россіи. Соч. Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи М. О. Кояловича. Новое изданіе, переработанное и дополненное съ изданія 1864 г. стр. XIII и 349. Приложена этнографическая карта. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Славянская кормчая книга и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ врачьямъ союзамъ и т. д. стр. 85. Цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.

Украинофильство съ его затыми о двутекстныхъ учебникахъ. С. Г. стр. 72. Цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.

Выписывающіе всѣ три изданія вмѣстѣ платятъ 2 р.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Церковно-приходская лѣтопись на Волыни. Соединеніе церквей—восточной и западной—въ дѣйствительной жизни униатовъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 36 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 22-го Декабря 1883 г.

Редакторъ П. Биллеозъ.
Доволено цензурою. Кременецъ. 21 Декабря 1883 года.

Печатается въ Типографіи Почевской Лавры.